

LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtosanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā

sēdes

PROTOKOLS Nr.21

2015. gada 31. augustā

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 11, Saeimas Sarkanajā zālē

Sēde sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 12.05.

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ringolds Balodis**

Protokolē komisijas konsultants **Krišjānis Bebers**

Piedalās:

komisijas sekretārs **Ints Dālderis**;

Komisijas locekļi:

Aleksejs Loskutovs,

Kārlis Krēsliņš,

Artuss Kaimiņš,

Kārlis Seržants,

Juris Vectirāns,

Inguna Sudraba,

Inguna Rībena,

Mārtiņš Šics,

Zenta Tretjaka,

Igors Zujevs,

Latvijas Būvinženieru savienības valdes priekšsēdētājs **Mārtiņš Straume**;

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka vietniece **Ilze Jurča**;

Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Politikas plānošanas nodaļas vadītājs
Alvils Strīķers;

Korupcijas novēršanas un apkarošanas speciāliste **Juta Strīķe**;

Korupcijas novēršanas un apkarošanas speciāliste **Diāna Kurpniece**;

Latvijas Arhitektu savienības padomes priekšsēdētāja vietniece **Elīna Rožulapa**;
Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis **Uldis Balodis**;
Rīgas Tehniskās universitātes Darba un civilās aizsardzības katedras profesors
Vladimirs Jemeljanovs;
Latvijas Pasākumu centru asociācijas valdes priekšsēdētājs **Dainis Vītols**;
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks **Kristaps Eklons**;
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Civilās aizsardzības pārvaldes priekšnieks
Mārtiņš Baltmanis;
Latvijas Elektroenerģētiku un energobūvnieku asociācijas valdes priekšsēdētājs **Vilnis Krēsliņš**;
Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Evika Silīņa**;
Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs **Ringolds Beinarovičs**;
Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu departamenta direktore **Ilze Oša**;
Būvniecības valsts kontroles biroja direktors **Pēteris Druķis**;
Finanšu ministrijas parlamentārais sekretārs **Arvils Ašeradens**;
Finanšu ministrijas Tiesību aktu departamenta Valsts resursu politikas nodaļas
vadītājas vietniece **Līga Neilande**;
Latvijas Pašvaldību savienības priekšsēdis **Andris Jaunsleinis**;
Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks tehnisko problēmu jautājumos **Aino Salmiņš**;
Latvijas Pašvaldību savienības pārstāve **Margarita Gorškova**;
Sabiedriskās politikas centra "PROVIDUS" pētniece **Agnese Lešinska**;
Sabiedriskās politikas centra "PROVIDUS" pētnieks **Valsts Kalniņš**;
Fonda „Ziedot.lv” vadītāja **Rūta Dimanta**;
Fonda „Ziedot.lv” pārstāve **Līga Rube**;
Labklājības ministrijas valsts sekretāre **Ieva Jaunzeme**;
Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs **Inguss Vircavs**;
Latvijas Zvērinātu advokātu padomes loceklis **Andris Rukmanis**;
11. Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja, Latvijas Universitātes Juridiskās
fakultātes profesore **Ilma Čepāne**;
Latvijas Būvnieku asociācijas prezidents **Normunds Grinbergs**;
Latvijas juristu apvienības valdes loceklis **Dainis Šaicāns**;
Latvijas juristu apvienības pārstāve **Baiba Grigensone**;
Biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” direktors **Gundars Jankovs**;

Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja **Dace Gaile**;
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāvis **Imants Burvis**;
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāve **Regīna Ločmele – Luņova**.

Aicinātie, bet sēdē nepiedalījās:

Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāve **Marija Mizula**;
Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis **Edvīns Bartkevičs**;
Juristu biedrības prezidents **Aivars Borovkovs**.

DARBA KĀRTĪBA

Saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 13.panta pirmo daļu, parlamentārās izmeklēšanas komisijai, darbu nobeidzot, ir jāsagatavo galaziņojums, kurā jāiekļauj savs vērtējums par izmeklējamu notikumu. Saskaņā ar pašreiz spēkā esošo normatīvo regulējumu komisijas galaziņojumu ir jāparaksta visiem (!!!) parlamentārās izmeklēšanas komisijas locekļiem. Ja kādam no komisijas locekļiem ir savs atsevišķs viedoklis par ziņojumu kopumā vai kādu no tā punktiem, tad viņš var savu viedokli pievienot ziņojumam. Galaziņojums tiks izskatīts Saeimas sēdē.

Zolitūdes traģēdijas parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojuma projekts pilnā apjomā ir pieejams komisijas mājaslapas [http://zolitude.saeima.lv/sadaļa "Komisijas galaziņojums"](http://zolitude.saeima.lv/sadaļa/Komisijas_galaziņojums).

Komisijas 24.08.2015. sēdē tika izskatīts un apstiprināts:

Galaziņojuma "Ievads" un izdiskutēts komisijas vērtējums par Valsts policijas veikto izmeklēšanu Zolitūdes traģēdijas sakarā, kā arī nodaļas "Valsts atteikšanās no būvniecības kontroles", „Valsts īstenotas būvniecības kontroles atjaunošana un pašreizējā būvniecības uzraudzības sistēma”, "Prasības vides pieejamībai būvniecībā personām ar invaliditāti" un "Būvizstrādājumu tirgus uzraudzība". Tika uzsākta nodaļas "Spēkā esošā būvniecības jomas normatīvā regulējuma vērtējums" apstiprināšana.

Nemot vērā iepriekšminēto, 31.08.2015. sēdes darba kārtībā ir tikai viens darba kārtības punkts:

Zolitūdes traģēdijas parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojuma vērtējumu, secinājumu un priekšlikumu apspriešana (turpinājums)

R. Balodis atklāj sēdi. Informē, ka pēc galaziņojuma publicēšanas un iepriekšējās sēdes, gan komisijas deputāti, gan ar būvniecības jomu saistītas personas ir iesniegušas savus priekšlikumus galaziņojuma projektam. Īsumā izklāsta iesniegtos priekšlikumus. Norāda, ka, lai neradītu lieku apjukumu vispirms tiks izskatīta galaziņojuma projekta sākotnējā redakcija, un pēc tam tiks skatīti priekšlikumi un labojumi. Atgādina, ka iepriekšējā komisijas sēdē tika uzsākta nodaļas „Spēkā esošā būvniecības jomas normatīvā regulējuma vērtējums” izskatīšana apstājoties pie 9.4.

punkta. Norāda, ka sēdē izteiktie viedokļi un priekšlikumi tiks izvērtēti un nepieciešamības gadījumā tiks veiktas izmaiņas.

K. Seržants pirms tiek uzsākta galaziņojuma projekta izskatīšana norāda **R. Balodim**, ka viņa izteikums plašsaziņas līdzekļos, ka toreizējais vides ministrs R. Vējonis nav iebildis Valsts būvinspekcijas likvidācijai ir nepatiess, tieši otrādi, R. Vējonis ir bijis vienīgais ministrs, kurš ir bijis pret.

Spēkā esošā būvniecības jomas normatīvā regulējuma vērtējums (turpinājums)

R. Balodis nolasa galaziņojuma projekta nodaļas atlikušos punktus (9.4.1. – 9.4.10.8.), dod vārdu pieaicinātajiem.

A. Rukmanis norāda, ka Latvijas Zvērinātu advokātu padome uztur spēkā visus tās iesniegtos priekšlikumus, kuri ir atspoguļoti nodaļā.

I. Virčavs un **R. Ločmele – Luņova** atbalsta galaziņojuma projekta 9.4.2. punktu.

A. Lešinska aicina rūpīgi izvērtēt priekšlikumu, norāda, ka, iespējams, regulējums ir jāparedz citā normatīvajā aktā, nevis Būvniecības likumā.

P. Druķis atbalsta 9.4.3. punktu (par Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumiem, kuri regulētu būvprojekta ekspertīzes gaitu), vien norāda, ka regulējums būtu jāattiecinā arī uz būvju ekspertīzi.

U. Balodis atbalsta priekšlikumu, norāda, ka ir normatīvi jāatrunā arī ekspertīzes dokumentu uzglabāšana.

E. Rožulapa norāda, ka būvprojekti ir ļoti dažādi, projektētas tiek ne tikai ēkas, bet arī inženierbūves, tādēļ ekspertīzes apmērs un saturs no projekta uz projektu atšķiras. Izsaka šaubas vai šis priekšlikums praksē būs gana elastīgs un jēgpilni piemērojams uz visiem būvprojektiem. Pieļauj iespējamību, ka šis jautājums drīzāk būtu jāregulē ar labas prakses standartu vai tamlīdzīgu dokumentu. Priekšlikuma kontekstā norāda, ka Ēku būvnoteikumos varētu noteikt, ka ekspertīzes ietvaros ir jāveic būvkonstrukciju pārrēķins.

A. Lešinska un **E. Rožulapa** nepiekrīt 9.4.3. punktam (par solidāras atbildības noteikšanu starp būvprojekta autoru un ekspertu), norādot, ka starp būvprojekta autora un eksperta pienākumiem ir būtiska atšķirība (būvprojekta eksperts pārbauda tikai atsevišķus projekta aspektus). Pienākumi nav identiski, tāpēc solidāras atbildības noteikšana civiltiesiskā izpratnē ir nepareiza.

M. Straume kopumā norāda, ka atbildība par būvekspertīzi ir jāpastiprina.

I. Čepāne atbalsta 9.4.4. punktu, norāda, ka viņasprāt tiesu prakse attīstīsies tādā virzienā, kad būs iespējams pārsūdzēt arī atzīmes izdarīšanu par būvatļaujas nosacījumu izpildi, ja būvniecības ieceres saturs būtiski atšķirsies no ieceres brīdī, kad tika izsniegta būvatļauja. Atbalsta 9.4.5. punktu, vien norāda, ka priekšlikuma ieviešana, ļoti iespējams, radīs lielu finansiālo slogu gan iedzīvotājiem, gan valstij.

I. Virčavs atbalsta priekšlikumu (9.4.5.), norāda, ka pašreizējais regulējums ir nepietiekams.

P. Druķis piekrīt 9.4.7. priekšlikumam

E. Rožulapa norāda, ka publiskas ēkas jēdziens ir pietiekami skaidrs. Ir atsevišķi MK noteikumi par būvju klasifikāciju un MK noteikumi par būvju kadastrālo uzmērīšanu, kuri nosaka katras ēku grupas klasifikācijas pazīmes.

U. Balodis atzīmē, ka ar publiskas ēkas jēdzienu problēmu nav.

A. Salmiņš norāda, ka Būvniecības valsts kontroles birojs (turpmāk – Būvniecības birojs) pašlaik definēto publiskas ēkas jēdzienu mēģina aizstāt ar sabiedriskas ēkas definīciju. Būvniecības birojam nav skaidrības, kādi objekti ir tā kompetencē, tiekot

solīts kompetenci precizēt tikai pēc 2019. gada. Būvniecības birojs pašlaik nav spējīgs pildīt tam Būvniecības likumā noteiktos uzdevumus.

P. Druķis norāda, ka rūpīgi analizējot Būvniecības likumā ietverto publiskas ēkas jēdzienu, nav līdz galam skaidrs, kas ir publiska ēka, arī likumam pakārtotajos MK noteikumos ir problēmas. Būvniecības biroja un pašvaldību būvvalžu kompetences nav pietiekami precīzi nodalītas, aicina šo priekšlikumu atstāt komisijas galaziņojumā, un turpināt darbu pie kompetenču nodalīšanas.

I. Dālderis un **I. Sudraba** norāda, ka diskusija liecina, ka priekšlikums galaziņojumā jāatstāj.

A. Kaimiņš norāda, ka viņu nepārsteidz situācija, kad kārtējo reizi neviens neko nezina. Solās šo jautājumu par publisku ēku ekspluatāciju akcentēt savās atsevišķajās domās. Norāda, ka no Ekonomikas ministrijas vēl aizvien nav saņēmis atbildi pēc būtības uz savu 2015. gada 2. februāra vēstuli.

E. Rožulapa un **I. Vircavs** atbalsta 9.4.8. punktu.

A. Salmiņš atbalsta 9.4.9. punktu, norāda, ka saistībā ar apdrošināšanu ir ļoti daudz problēmu.

I. Oša norāda, ka 9.4.10. punktā ietvertos priekšlikumus ņems vērā, pie daļas no komisijas iezīmētajām problēmām jau tagad tiek strādāts.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas priekšlikumiem.

Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības (sertifikācijas) kārtība

R. Balodis nolasa komisijas secinājumus un priekšlikumus.

E. Rožulapa piekrīt komisijas secinājumiem un priekšlikumiem.

M. Straume piekrīt komisijas secinājumiem un priekšlikumiem. Vērš uzmanību, ka resertifikācijas aizvietošana ar sertifikāciju uz mūžu ir nepareiza.

I. Oša saistībā ar 10.5.3. punktu norāda, ka papildus jānorāda, ka MK noteikumos jāparedz, kādi kritēriji un kā tiek veikta darbības sfēras sašaurināšana, šo jautājumu pilnībā atstāt sertifikācijas institūciju ziņā nedrīkst.

A. Kaimiņš jautā **I. Vircavam**, vai viņa ģeogrāfa izglītība ļauj vadīt Rīgas būvvaldi? Uzsver, ka viņš tur strādā kopš 2008. gada, sākotnēji, kā būvvaldes vadītāja Anda Ciņa vietnieks, uzreiz pēc traģēdijas viņš esot izvairījies no atbildības.

I. Vircavs norāda, ka būvvaldei bez būvniecības procesa uzraudzības ir vēl citas funkcijas, un viņš kā vadītājs nodarbojas tieši ar darba vadīšanu un organizēšanu, viņa tiešajos darba pienākumos neietilpst būvniecības ieceru vērtēšana vai būvdarbu kontrole.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem.

Publiskie iepirkumi būvniecībā

R. Balodis nolasa daļu no komisijas secinājumiem un priekšlikumiem, aicina klātesošos izteikties par nodaļu kopumā.

A. Ašeradens piekrīt nodaļā ietvertajiem secinājumiem un priekšlikumiem. Saistībā ar 12.3. punktu norāda, ka jaunajā Publisko iepirkumu likuma projektā paredzēts, ka pasūtītājs piešķir iepirkuma līguma slēgšanas tiesības tikai saimnieciski izdevīgākajam piedāvājumam, kuru nosaka, ņemot vērā izmaksu un kvalitātes kritērijus. Cenu kā vienīgo kritēriju turpmāk varēs izmantot vienīgi publisko piegāžu līgumu gadījumā, ja sagatavotā tehniskā specifikācija būs pietiekami detalizēta un

citiem kritērijiem nebūs liela ietekme piedāvājuma izvēlē. Attiecībā uz 12.3.punkta pēdējo teikumu: "Publisko iepirkumu likumā ir jāpalielina iepirkuma procedūrā uzvarējušo pretendentu atbildība par būvdarbu izpildes kvalitāti." Atzīmē, ka piekrīt secinājumam, bet norāda, ka: "Publisko iepirkumu likums regulē tikai iepirkuma līguma piešķiršanas procedūru, nevis civiltiesiskās atbildības starp piegādātāju un pasūtītāju dažādus aspektus. Būvniecības procesu pārbaužu un kvalitātes aspektus regulē būvniecības jomas normatīvie akti." Saistībā ar 12.4. punktu norāda, ka pašlaik Saeimā ir iesniegti attiecīgi grozījumi pašreiz spēkā esošajā Publisko iepirkumu likumā, kā arī jaunajā Publisko iepirkumu likuma projektā priekšlikums ir jau atspoguļots. Attiecībā uz 12.5. punktu norāda, ka Iepirkumu uzraudzības birojs jau šobrīd izstrādā vadlīnijas un publicē tās savas mājaslapas sadaļā "Nozaru asociāciju ieteikums iepirkumiem". Saistībā ar 12.6.1. punktu norāda, ka Publisko iepirkumu likuma projektā ir paredzēta stingrāka kārtība jauna apakšuzņēmēja piesaistei un piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju nomainai. Pasūtītājam būs pienākums pieprasīt apakšuzņēmēju sarakstus un to kontaktpersonas.

D.Gaile piekrīt nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem. Saistībā ar 12.7. punktu informē, ka ir piesaistīti Eiropas Savienības līdzekļi, lai nodrošinātu, ka Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā būs pieejama visa informācija – nolikumi, jautājumi, dotās atbildes, līgumi, līgumu grozījumi.

Komisijas locekļi piekrīt sēdē izskanējušiem priekšlikumiem un neiebilst nodaļas secinājumiem.

Par nepieciešamību ieviest identifikācijas kartes būvniecībā nodarbinātajiem

R. Balodis nolasa priekšlikumu.

N. Grinbergs atbalsta priekšlikumu.

Komisijas locekļi neiebilst priekšlikumam.

Par nepieciešamību ieviest lobisma tiesisko reglamentāciju

R. Balodis īsumā izklāsta nodaļas būtību.

V. Kalniņš pauž atbalstu nodaļas priekšlikumiem. Saistībā ar lobētāju reģistru norāda, ka tā ieviešanā ir jāizvērtē daudzi jautājumi, piemēram, vai tas būtu obligāts vai brīvprātīgs reģistrs; kam būtu pienākums reģistrēt – lobētājam vai amatpersonai, cik bieži informācija ir jāatjauno, un kas tieši jānorāda? Neatkarīgi no izvēlētajiem risinājumiem būtiski ir nodrošināt sabiedrības pieeju šādam reģistram. Saistībā ar lobēšanas atklātības likumu izceļ jautājumu par lobētāju un amatpersonu attiecību ierobežojumiem.

J. Striķe pauž atbalstu komisijas priekšlikumiem, norāda, ka lobēšanas atklātības likums ļautu skaidri noteikt, kuras darbības ir pieļaujamas un kuras nav. Vērš uzmanību uz to, ka korupcijas apkarošana privātajā sfērā netiek apkarota. Tas ir būtisks trūkums Zolitūdes traģēdijas kontekstā, jo būvniecības nozarē pastāv ievērojams korupcijas risks. Skaidro, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – KNAB) cīnās ar korupciju vien valsts institūciju dienestā un pašvaldībās. Šajā sakarā pauž viedokli, ka KNAB vajadzētu uzņemt pienākumus arī privātajā sfērā.

E. Rožulapa pauž piekrišanu **J. Striķes** teiktajam par korupcijas apkarošanas un novēršanas trūkumu privātajā sfērā.

R. Balodis aicina **J. Strīķi** un **E. Rožulapu** pārdomāt un iesniegt rakstiskus priekšlikumus šajā sakarā.

I. Jurča pauž atbalstu komisijas priekšlikumam par nepieciešamību beidzot pieņemt lobēšanas atklātības likumu. Informē, ka sadarbībā ar Saeimas Korupcijas novēršanas apakškomisiju notiek darbs pie grozījumiem Saeimas kārtības rullī, ietverot lobēšanas normas, turklāt ir atsevišķi priekšlikumi par anotāciju papildināšanu ar informāciju par lobētāju ietekmi. Vienlaikus uzsver nepieciešamību pēc konceptuālas pieejas problēmas risināšanā, jo atsevišķi uzlabojumi, tajā skaitā reģistra ieviešana, bez lobēšanas atklātības likuma nebūs tik efektīvi. Pauž viedokli, ka, ja Saeima izšķiras par lobēšanas likuma izskatīšanu un pieņemšanu, tad galaziņojuma nodaļu vajadzētu precizēt ar informāciju, par likumā iekļaujamajiem risinājumiem.

R. Balodis aicina **I. Jurču** šajā sakarā no KNAB iesniegt rakstiskus priekšlikumus.

D. Vītols izsaka priekšlikumu paredzēt atbildību attīstītājiem un bankām, ja būves drošība tiek ietekmēta caur viņu spiedienu.

M. Straume norāda uz pasūtītāju spiedienu uz būvniecības procesa dalībniekiem.

A. Kaimiņš norāda, ka tā ir Saeimas neizdarība, ka vēl joprojām nav pieņemts lobēšanas atklātības likums. Uzskata, ka Saeimas deputāti nav neatkarīgi un lēmumus nepieņem patstāvīgi. Jautā **J. Strīķei**, vai viņa savas profesionālās karjeras laikā ir saskārusies ar gadījumiem, kad lielās būvniecības firmas acīmredzami atbalsta politiskās partijas apmaiņā pret vēlamiem lēmumiem.

J. Strīķe atkārtoti norāda uz nepieciešamību pieņemt lobēšanas atklātības likumu un citus ar to saistītus mehānismus.

Komisijas locekļi piekrīt galaziņojuma projekta priekšlikumiem.

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta veikto darbību un tehnisko iespēju novērtējums saistībā ar Zolitūdes traģēdiju

Traģēdijas ietekmē veiktie uzlabojumi ugunsdrošības un civilās aizsardzības jomu regulējošos normatīvajos aktos

R. Balodis īsumā izklāsta abās nodaļās ietverto informāciju.

E. Siliņa kopumā pauž piekrišanu atspoguļotajam. Informē, ka valdībā ir atbalstīts ministrijas pieprasījums palielināt finansējumu Iekšlietu ministrijas sistēmas darbinieku atalgojuma un kvalifikācijas celšanai nākamā gada budžeta ietvaros. Pauž cerību, ka Saeima atbalstīs finansējuma piešķiršanu. Uzsver nepieciešamību skolu programmās ieviest mācību priekšmetu par rīcību negadījumos.

K. Eklons pauž atbalstu galaziņojumā atspoguļotajam.

M. Straume pauž nožēlu, ka tika likvidēta nodaļa Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta ietvaros, kura izdeva noteikumus projektēšanai un tos pārbaudīja, aspekti saistībā ar šiem jautājumiem netiek kontrolēti.

Saistībā ar **M. Šica** pausto viedokli par glābšanas dienestu un citu atbildīgo dienestu izsaukumu vietas pieņemšanas sistēmu **E. Siliņa** norāda, ka platformas modernizēšanu plānots finansēt no Eiropas fondu naudas, pašlaik notiek darbs pie finansējuma iegūšanas. Piekrīt, ka sistēma ir jāmodernizē.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļu secinājumiem un priekšlikumiem.

Par nepieciešamību izstrādāt vadlīnijas tirdzniecības darbinieku drošībai darba vietās

R. Balodis īsumā izklāsta nodaļas būtību.

I. Jaunzeme informē, ka jau 2014.gada 10.decembrī ir apstiprināts darba aizsardzības prakses standarts mazumtirdzniecībā, un tādēļ šāda materiāla izstrāde vairs nav aktuāla. Norāda, ka Labklājības ministrijai jāizstrādā informatīvi izglītojošs materiāls, piemēram, informatīvs plakāts vai videopadomi darbinieku rīcībai ārkārtas situācijās, lai veicinātu darbinieku informētību par pareizu un drošu rīcību. Šie priekšlikumi jau ir iesniegti komisijai.

R. Balodis norāda, ka tie tiks ņemti vērā.

Komisijas locekļi neiebilst priekšlikumam.

Valsts un pašvaldību uzdevumi ārkārtas situācijās

R. Balodis īsumā izklāsta nodaļas būtību.

A. Jaunsleinis pauž atbalstu nodaļā ietvertajam.

E. Siliņa pauž atbalstu nodaļā ietvertajam, stāsta par Civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas likumprojekta uzlabojumiem salīdzinājumā ar iepriekšējo regulējumu.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem.

Apsardzes darbinieku apmācības un sertifikācijas kārtības uzlabošanas nepieciešamība

R. Balodis īsumā izklāsta nodaļas būtību.

E. Siliņa pauž atbalstu nodaļā ietvertajam, vien norāda, ka 20.7.2. būtu jāprecizē vārdi “un spēkā esošo profesiju standartu”, jo standarts vēl aizvien nav izstrādāts, sakarā ar nozares nespēju vienoties. Izklāsta jaunā regulējuma uzlabojumus.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem.

Dažādi

I. Čepāne kopumā pauž atzinību komisijas galaziņojumam, tomēr norāda, ka tajā ir atsevišķi trūkumi. Galaziņojumā trūkst nodaļa, kurā būtu analizēti pašvaldību pienākumi un tiesības (konkrēti, Rīgas pilsētas pašvaldības) pirms Zolitūdes traģēdijas. Pēc Valsts būvinspekcijas likvidācijas pašvaldību būvvaldes bija vienīgās publiskās institūcijas, kas uzraudzīja būvniecību. Toreiz spēkā esošajā Būvniecības likumā un tam pakārtotajos MK noteikumos tām bija noteikti konkrēti pienākumi un piešķirtas plašas pilnvaras. Tāpat pēc Valsts būvinspekcijas likvidācijas tika pieņemti atsevišķi MK noteikumi, kuros bija noteiktas prasības būvinspektoriem. Būvvaldei bija pienākums pārliecināties par būvprojekta un citas dokumentācijas atbilstību, veikt būvdarbu kontroli veicot pārbaudes būvobjektā. Būvvaldēm bija tiesības neakceptēt bīstamus būvniecības risinājumus. Arī Rīgas pilsētas kapacitāte būvniecības uzraudzības jomā bija pietiekama (funkciju tajā laikā esot veikuši 124 cilvēki, no tiem 20 būvinspektori), savukārt Valsts būvinspekcijā bija 21 būvinspektors. Pauž viedokli, ka būvvaldei bija jāpārliecinās, vai būvniecības process tika pamatoti sadalīts vairākās

kārtās, vai šo kārtu secīga īstenošana ir pieļaujama un vai projektētājs, izstrādājot darbu organizēšanas projektu, ir adekvāti norādījis, kādus darbus drīkst veikt, nepārtraucot veikala ekspluatāciju. Lai arī, iespējams, būvniecības toreizējais regulējums bija neefektīvs, tomēr tas nemaina lietas būtību, jo slikts normatīvais regulējums nenozīmē, ka to var nepildīt. Pauž viedokli, ka galaziņojumā ir pārspīlēta Valsts būvinspekcijas nozīme būvniecības uzraudzības jomā. Iepazīstoties ar nodaļu, rodas iespaids, ka Valsts būvinspekcijas likvidācija ir novedusi pie Zolitūdes traģēdijas, norāda, ka "tas ir pilnīgi absurds apgalvojums!" Stāsta, ka pastāvēja situācija, ka gan pašvaldības būvvalde, gan Valsts būvinspekcija vienā un tajā pašā gadījumā drīkstēja pieņemt lēmumus, bet šīs institūcijas neatradās viena otras padotībā, kas radīja tiesisko nenoteiktību (lēmumi varēja būt atšķirīgi). Stāsta par Valsts būvinspekcijas likvidācijas gaitu, norādot, ka Latvijas Pašvaldību savienība, kā arī Rīgas pilsētas pašvaldība nav iebildušas Valsts būvinspekcijas likvidācijai. Citē Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvja A. Salmaņa teikto pēc Valsts būvinspekcijas likvidācijas: "Būvvalde ir pašvaldības institūcija, tās augstākais priekšnieks un rīkotājs ir dome, un nekāda valsts iestāde tās darbā iejaukties nav tiesīga. Un, kamēr vien būs Pašvaldību savienība, tas netiks pieļauts." Aicina komisiju objektīvi izvērtēt Valsts būvinspekcijas īstenotās būvniecības kontroles efektivitāti, kā arī izvērtēt Rīgas pilsētas pašvaldības atbildību.

A. Kaimiņš saistībā ar 2012. gada 13. decembrī pieņemtajiem grozījumiem Krimināllikumā, ar kuriem tika samazināta Krimināllikuma 239. panta otrajā daļā ietvertā nodarījuma – būvniecības noteikumu pārkāpšana, ja tas ir izraisījis smagas sekas – sankcijas soda veida – brīvības atņemšana – maksimālā robeža no astoņiem gadiem uz četriem, jautā I. Čepānei, kā 11. Saeimas Juridiskās komisijas vadītājai, kāpēc šādi grozījumi tika pieņemti?

I. Čepāne atbild, ka sniegs elektronisku atbildi, jo pašlaik nevar sniegt precīzu atbildi.

R. Ločmele – Luņova pauž viedokli, ka arī astoņi gadi brīvības atņemšanas nav pietiekams soda mērs.

R. Balodis informē, ka nākamā komisijas sēdē tiks organizēta kā izbraukuma sēdē, kurā Būvniecības birojam vajadzēs praksē demonstrēt metodiku, kā tiek veikta publisku ēku ekspluatācijas uzraudzība. Pārbaudāmais objekts vēl tiks noskaidrots. Aiznākamajā sēdē tiks turpināta galaziņojuma izskatīšana. **Pasludina sēdi par slēgtu.**

Komisijas priekšsēdētājs R. Balodis

Komisijas sekretārs I. Dālderis