

## LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtosanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā**

sēdes

### PROTOKOLS Nr.20

2015. gada 24. augustā

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 11, Saeimas Sarkanajā zālē

Sēde sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.59.

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ringolds Balodis**

Protokolē komisijas konsultants **Krišjānis Bebers**

Piedalās:

komisijas sekretārs **Ints Dālderis**;

Komisijas locekļi:

**Aleksejs Loskutovs,**

**Kārlis Krēsliņš,**

**Artuss Kaimiņš,**

**Kārlis Seržants,**

**Juris Vectirāns,**

**Inguna Sudraba,**

**Inguna Rībena,**

**Mārtiņš Šics,**

**Zenta Tretjaka,**

Latvijas Būvinženieru savienības valdes priekšsēdētājs **Mārtiņš Straume**;

Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis **Leonīds Jākobsons**;

Biznesa augstskolas „Turība” pārstāvis būvniecības eksperts Dr. iur. **Jānis Bramanis**;

Latvijas Arhitektu savienības padomes priekšsēdētāja vietniece **Elīna Rožulapa**;

Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis **Uldis Balodis**;

Rīgas Tehniskās universitātes Būvniecības un rekonstrukcijas institūta direktors

**Leonīds Pakrastiņš**;

Latvijas Pasākumu centru asociācijas valdes priekšsēdētājs **Dainis Vītols**;  
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks **Kristaps Eklons**;  
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Civilās aizsardzības pārvaldes priekšnieks  
**Mārtiņš Baltmanis**;  
Latvijas Elektroenerģētiķu un energobūvnieku asociācijas valdes priekšsēdētājs **Vilnis Krēsliņš**;  
Valsts policijas priekšnieks **Ints Kuzis**;  
Valsts policijas priekšnieka vietnieks, Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes priekšnieks **Andrejs Grišins**;  
Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**;  
Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs **Ringolds Beinarovičs**;  
Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu departamenta direktore **Ilze Oša**;  
Būvniecības valsts kontroles biroja direktors **Pēteris Druķis**;  
Finanšu ministrijas parlamentārais sekretārs **Arvils Ašeradens**;  
Finanšu ministrijas Tiesību aktu departamenta direktore **Inta Liepa**;  
Finanšu ministrijas Tiesību aktu departamenta Valsts resursu politikas nodaļas vadītājas vietiece **Līga Neilande**;  
Latvijas Republikas Valsts kontroles juridiskais padomnieks **Edgars Pastars**;  
Biedrības "Būvniecības attīstības stratēģiskā partnerība" valdes priekšsēdētājs **Valdis Birkavs**;  
Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks tehnisko problēmu jautājumos **Aino Salmiņš**;  
Latvijas Pašvaldību savienības pārstāvis **Edvīns Bartkevičs**;  
Latvijas Pašvaldību savienības pārstāve **Margarita Gorškova**;  
Sabiedriskās politikas centra "PROVIDUS" pētniece, juriste **Agnese Lešinska**;  
Juristu biedrības prezidents **Aivars Borovkovs**;  
Labklājības ministrijas valsts sekretāre **Ieva Jaunzeme**;  
Invalīdu un viņu draugu apvienības "Apeirons" valdes priekšsēdētājs **Ivars Balodis**;  
Invalīdu un viņu draugu apvienības "Apeirons" pārstāvis, vides pieejamības eksperts  
**Aigars Bolis**;  
Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktore **Baiba Vītoliņa**;  
Latvijas juristu apvienības valdes loceklis **Dainis Šaicāns**;  
Latvijas juristu apvienības pārstāve **Signe Briška**;  
Biedrības "Sabiedrība par atklātību – Delna" direktors **Gundars Jankovs**;

Iepirkumu uzraudzības biroja vadītāja **Dace Gaile**;  
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāvis **Imants Burvis**;  
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāve **Marina Firsova**;  
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāve **Marija Mizula**.

Aicinātie, bet sēdē nepiedalījās:

Latvijas Lielo pilsētu asociācijas izpilddirektors **Māris Kučinskis**;  
Latvijas Zvērinātu advokātu padomes loceklis **Andris Rukmanis**;  
Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs **Inguss Vircavs**;  
Latvijas Republikas tiesībsargs **Juris Jansons**;  
Latvijas Būvnieku asociācijas prezidents **Normunds Grinbergs**;  
Fonda „Ziedot.lv” vadītāja **Rūta Dimanta**;  
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāve **Regīna Ločmele – Luņova**;  
Latvijas Tirgotāju asociācijas izpilddirektore **Zane Štolcere**.

## DARBA KĀRTĪBA

*Saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 13. panta pirmo daļu, parlamentārās izmeklēšanas komisijai, darbu nobeidzot, ir jā sagatavo galaziņojums, kurā jāiekļauj savs vērtējums par izmeklējamu notikumu. Izmeklēšanas komisija 2015.gada martā vienbalsīgi lēma, ka ir pabeigts darbs pie ekspertu un liecinieku iztaujāšanas, un var uzsākt darbu pie galaziņojuma secinājumu, priekšlikumu un vērtējumu apspriešanas. Saskaņā ar pašreiz spēkā esošo normatīvo regulējumu komisijas galaziņojumu ir jāparaksta visiem (!!!) parlamentārās izmeklēšanas komisijas locekļiem. Ja kādam no komisijas locekļiem ir savs atsevišķs viedoklis par ziņojumu kopumā vai kādu no tā punktiem, tad viņš var savu viedokli pievienot ziņojumam. Galaziņojums tiks izskatīts Saeimas sēdē.*

*Zolitūdes traģēdijas parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojuma projekts pilnā apjomā ir pieejams komisijas mājaslapas [http://zolituede.saeima.lv/sadaļa "Galaziņojums"](http://zolituede.saeima.lv/sadaļa/Galaziņojums). Ņemot vērā iepriekšminēto, 24.08.2015. sēdes darba kārtībā ir tikai viens darba kārtības punkts:*

**Zolitūdes traģēdijas parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojuma vērtējumu, secinājumu un priekšlikumu apspriešana.**

**R. Balodis** atklāj sēdi. Pirms galaziņojuma projekta izskatīšanas aicina klātesošos ar klusuma brīdi godināt Zolitūdes traģēdijā bojāgājušos.

*Klusuma brīdis.*

**R. Balodis** turpina vadīt sēdi. Stāsta, ka komisijas darbība ir balstīta uz vairākiem principiem, tajā skaitā parlamentārās izmeklēšanas un nevainīguma prezumpcijas principiem, kuri sīkāk aprakstīti komisijas galaziņojuma ievadā. Uzsver, ka komisijas mērķis ir konstatēt traģēdiju veicinošas nepilnības valsts un pašvaldību iestāžu darbā, kā arī formulēt priekšlikumus konstatēto trūkumu novēršanai, traģēdijā konkrēti vainīgo noskaidrošanu un sodīšanu atstājot tiesībaizsardzības iestāžu ziņā. Uzsāk galaziņojuma projekta izskatīšanu.

#### *Komisijas vērtējums par Valsts policijas veikto izmeklēšanu*

**R. Balodis** nolasa komisijas secinājumu saistībā ar Valsts policijas veikto izmeklēšanu.

**A. Grišins** piekrīt komisijas secinājumam, vien norāda, ka galaziņojuma projektā ietvertais 2006.gada 28.janvāra Polijas pilsētas Katovices traģēdijas apraksts ir ar vienu neprecizitāti, proti, šīs traģēdijas krimināllietā pašlaik ir tikai viena notiesāta persona.

**D. Šaicāns** norāda, ka saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likumu, izmeklēšanas komisijas pilnvaras izbeidzas pēc galaziņojuma nolasīšanas, kas notiks ātrāk par tiesas procesa noslēgumu, tāpēc formulējums ir neprecīzs, jo pati komisija par izmeklēšanas kvalitāti nevarēs spriest.

**R. Balodis** piekrīt izteiktajai kritikai, norāda, ka neprecizitātes tiks izlabotas.

**D.Šaicāns** pauž atzinību komisijas darbam un komisijas galaziņojuma projektam. Tas ietver pārskatu par visu problēmu loku, kas rada tiešu vai netiešu cēloņsakarību ar Zolitūdes traģēdiju, tai pat laikā pauž viedokli, ka komisijai savs darbs jāturpina līdz kriminālprocesa rezultātu konstatēšanai.

**R. Balodis** norāda uz garajiem tiesvedības termiņiem Latvijas tiesās un uzsver, ka katrai institūcijai jā dara savs darbs, tajā skaitā Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijai (turpmāk – Tautsaimniecības komisija) un Ekonomikas ministrijai, kurām ir jāizvērtē un ja nepieciešams arī jāsteno komisijas priekšlikumi.

Komisijas locekļi neiebilst secinājumam.

#### *Valsts attiešanās no būvniecības kontroles*

**R. Balodis** nolasa secinājumus saistībā ar Valsts būvinspekcijas likvidāciju.

**L. Jākobsons, M. Straume un V. Birkavs** piekrīt secinājumam.

**A. Kaimiņš** uzskata, ka komisijas galaziņojumā saistībā ar 2009. gada 12. jūnijā likvidēto Valsts būvinspekciju un Zolitūdes traģēdiju jānorāda atbildīgās amatpersonas – bijušais Ministru prezidents Valdis Dombrovskis (pienākumus pildīja no 2009. gada 12. marta līdz 2014. gada 22. janvārim), bijušais ekonomikas ministrs Artis Kampars (pienākumus pildīja no 2009. gada 12. marta līdz 2011. gada 25. oktobrim), bijušais ekonomikas ministrijas valsts sekretārs Anrijs Matīss (pienākumus pildīja no 2008. gada janvāra līdz 2009. gada decembrim), bijušais ekonomikas ministrs Daniels Pavļuts (pienākumus pildīja no 2011. gada 25. oktobra līdz 2014. gada 22. janvārim), bijušais ekonomikas ministrijas valsts sekretārs Juris Pūce (pienākumus pildīja no 2010. gada janvāra līdz 2013. gada decembrim).

**I. Dālderis** piekrīt komisijas secinājumiem, bet norāda, ka pirmkārt būvniecības kontroli, pēc toreizējā regulējuma, katrā administratīvajā teritorijā nodrošināja būvvalde, konkrēti Zolitūdes gadījumā galvenā atbildība ir jāprasa no Rīgas pilsētas

būvvaldes. Apņemas sagatavot savus secinājumus komisijas galaziņojumam šajā sakarā. Atzīst, ka budžeta konsolidācijas apstākļos, tika pieņemti arī tādi lēmumi, kas nebija pareizi, tomēr valsts finansiālā situācija prasīja ātru rīcību Aicina atturēties no konkrētu personu piesaukšanas, jo atbildību par lēmuma pieņemšanu nav iespējams sašaurināt uz atsevišķām personām, jo atbildīgo loks ir daudz plašāks. Atzīmē, ka tieša cēloņsakarība starp Valsts būvinspekcijas likvidāciju un Zolitūdes traģēdiju nav pierādīta. Valsts būvinspekcija bija jāreorganizē, bet ne jālikvidē.

**A. Kaimiņš** nepiekrīt **I. Dālderim**, norāda, ka Latvijas Republikas Valsts kontroles revīzijas ziņojumā "Būvniecības uzraudzības un kontroles funkciju īstenošana pēc Valsts būvinspekcijas reorganizācijas" norādīts, ka: „pašvaldību būvinspektori kopumā 2009.gada laikā ir veikuši gandrīz par 71% mazāk pārbaužu nekā Valsts būvinspekcija 2008.gada laikā.”

**K. Seržants** piekrīt **I. Dālderim**, ka galaziņojumā nepieciešams ietvert izvērtējumu par Rīgas pilsētas atbildību, jo policijai nododot krimināllietu prokuratūrai, kriminālvajāšanu tika lūgts uzsākt pret trim būvvaldes amatpersonām.

**R. Balodis** piekrīt, ka **A. Kaimiņa** nosauktās personas ir atbildīgas, bet norāda, ka atbildība ir daudz plašāka, to nevar reducēt uz vien dažiem cilvēkiem, jo, piemēram, atbildība jāuzņemas arī devītās Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijai un Tautsaimniecības komisijai, kuras izskatīja grozījumus Būvniecības likumā ar kuriem tika likvidēta Valsts būvinspekcija. Līdzatbildīgi ir arī toreizējie valdības locekļi. Konkrētu personu nosaukšanu apgrūtinā arī tas, ka tiesībaizsardzības institūcijas izmeklēšanas interesēs nesniedz informāciju.

**I. Ķuzis** norāda, ka pierādījumu publicēšana var būtiski kaitēt turpmākajām procesuālajām darbībām un lietas iznākumam.

**I. Burvis** izsaka priekšlikumu galaziņojumā ietvert formulējumu, ka Valsts būvinspekcijas likvidācija bija: „noziedzīga bezatbildība un nekompetence uzņemoties valsts pārvaldi augstākajā līmenī.”

**I. Sudraba** un **I. Rībena** norāda, ka atbildībā jebkurā gadījumā ir jāpierāda, un tas ir tiesībaizsardzības institūciju kompetencē. Pauž piekrišanu iespējai, ka galaziņojumā norāda amatpersonas, kuras konkrētā laika sprīdī ir ieņēmušas konkrētus amatus, bet ne paust vērtējumu par šo personu vainu.

Vairāki komisijas locekļi izsakās par politisko atbildību.

Komisijas locekļi atklāti, paceļot roku balso par **A. Kaimiņa** priekšlikumu galaziņojumā iekļaut viņa norādītās par Valsts būvinspekcijas likvidāciju un Zolitūdes traģēdiju atbildīgās amatpersonas. Balsošanas rezultāts – „par” – 5, „pret” – 2, „atturas” – 4. Priekšlikums nav pieņemts.

**R. Balodis** īsumā izklāsta galaziņojuma projektā ietverto priekšlikumu saistībā ar likumdošanas analīzes dienesta izveidi Saeimā. Informē, ka Eiropas Savienības tiesas tiesnesis dr. iur. h.c. Egils Levits komisijai ir iesniedzis savu atzinumu par šo priekšlikumu, kurš ir atbalstošs.<sup>1</sup>

**E. Pastars** atbalsta priekšlikumu. Norāda, ka Saeima bez savas analītiskās kapacitātes ir vāja un atkarīga no Ministru kabineta sniegtās informācijas, tas jo sevišķi attiecas uz opozīcijas deputātiem. Šādi analītiskie dienesti ir izveidoti gandrīz visu Eiropas valstu parlamentos. Šādam dienestam vajadzētu veikt ne tikai pirmslikumdošanas

<sup>1</sup> Pieejams: [http://zolitude.saeima.lv/attachments/499\\_Egils%20Levits%20-%20Par%20Saeimas%20Analitisko%20dienestu%20150824.pdf](http://zolitude.saeima.lv/attachments/499_Egils%20Levits%20-%20Par%20Saeimas%20Analitisko%20dienestu%20150824.pdf)

analīzi, bet arī pēclikumdošanas analīzi, izvērtējot vai pieņemtais likums reāli sasniedz mērķi. Dienestam ir jābūt kā neatkarīgai Saeimas struktūrvienībai. Norāda, ka par šāda dienesta izveidi Saeimā tiek runāts jau 20 gadus, bet nekas tā arī nav izdarīts.

**M. Šics** atbalsta priekšlikumu, norāda uz analīzes trūkumu administratīvās reformas gaitā un valdības nespēju izpildīt konkrētus uzdevumus.

**A. Borovkovs** aicina komisiju pievērst pastiprinātu uzmanību bijušā Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra J. Pūces sievas vadītās biedrības „Ascendum” saņemtajiem ziedojumiem no būvniecības kompānijām tajā skaitā „RE & RE”.

**R. Balodis** norāda, ka šajā sakarā uz komisijas sēdēm bija aicināta Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka vietniece I. Jurča, kura atzina, ka normatīvie akti šajā gadījumā netika pārskatīti. Tai pat laikā atzīstot lobisma ietekmi uz Būvniecības likuma saturu, galaziņojuma projektā ir ietverti priekšlikumi par lobisma tiesisko reglamentāciju.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem.

*Valsts īstenotas būvniecības kontroles atjaunošana un pašreizējā būvniecības uzraudzības sistēma*

**R. Balodis** nolasa komisijas secinājumus un priekšlikumus.

**A. Lešinska** piekrīt komisijas galaziņojuma projektā ietvertajiem secinājumiem un priekšlikumiem. Uzsver nepieciešamību veikt regulārās pašvaldību būvinspektoru apmācības jaunā regulējuma piemērošanā un vajadzību stiprināt Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk – Būvniecības birojs) kapacitāti.

**P. Druķis** kopumā piekrīt galaziņojuma projektā ietvertajiem secinājumiem un priekšlikumiem, bet norāda, ka būvniecības uzraudzības sakārtošana ir sistēmisks darbs, kas jāturpina Saeimas Tautsaimniecības komisijai un Ekonomikas ministrijai, tas jo sevišķi attiecas un funkciju nodalīšanu starp pašvaldību būvvaldēm un Būvniecības biroju. Aicina pārņemt labākos Eiropas Savienības būvniecības sistēmu risinājumus.

**A. Lešinska** norāda, ka spēkā esošais Būvniecības likumā ietvertais funkciju sadalījums tika noteikts tieši ar tādu mērķi, lai Būvniecības birojs sniegtu atbalstu būvvaldēm tajās jomās, kurās tām trūkst kapacitāte vai kompetence. Pašreizējais funkciju sadalījums ir optimāls.

**E. Pastars** piekrīt **A. Lešinskas** sacītajam, aicina nepārsteigties ar kompetenču sadalījuma maiņu, pašreizējai uzraudzības sistēmai ir jādod laiks un tad ir jāvērtē, vai ir nepieciešamas kādas izmaiņas. Jaunas izmaiņas pašreizējā brīdī radīs vēl lielāku sajukumu būvniecības nozarē.

**J. Bramanis** piekrīt komisijas secinājumiem.

**A. Salmiņš** kopumā piekrīt secinājumiem un priekšlikumiem. Saistībā ar Valsts būvinspekcijs likvidāciju norāda, ka toreizējais funkciju sadalījums starp Valsts būvinspekciju un pašvaldību būvvaldēm nebija pareizs, notika funkciju dublēšanas un Valsts būvinspekcijas pastāvēšana nebija lietderīga. Uzsver, ka Latvijas Pašvaldību savienība ir par stipru Būvniecības biroju, kas uzņemas tādas funkcijas, kuras pašvaldībām ir grūti izpildīt, bet funkciju sadalījumam ir jābūt stingri nodalītām. Būvniecības birojam vēl aizvien ir problēmas ar funkciju izpildi, pauž viedokli, ka ekspertīzes jomā Būvniecības birojs nespēs veikt savu funkciju. Saistībā ar Būvniecības informācijas sistēmu norāda, ka tā ir veidota tā, lai valsts iestādes varētu

iegūt datus no pašvaldībām, bet ne otrādi, tādējādi sistēma būtiski neuzlabos pašvaldību darbu.

**R. Balodis** norāda, ka pašas pašvaldības nav iebildušas Valsts būvinspekcijas likvidācijai, kam par iemeslu varēja būt vēlme atbrīvoties no valsts kontroles.

**R. Beinarovičs** norāda, ka Būvniecības birojs, tam likumā uzliktos pienākumus izpildīs, tiek diskutēts par preventīvās funkcijas stiprināšanu, piemēram, metodiskās palīdzības palielināšanu.

**I. Oša** kopumā piekrīt secinājumiem un priekšlikumiem, norāda, ka šajos virzienos jau pašlaik tiek strādāts, tajā skaitā jau šogad ir palielināts Būvniecības biroja finansējums aprīkojuma iegādei. Norāda, ka Būvniecības informācijas sistēma atvieglos arī pašvaldību būvvalžu darbu.

**M. Šics** jautā, vai Būvniecības informācijas sistēma būs pieejama glābšanas dienestiem.

**I. Oša** atbild, ka sistēma būs pieejama.

**I. Burvis** uzskata, ka šajā galaziņojuma nodaļā jāiekļauj izvērtējums par to, ka ir saglabājies augsts korupcijas riska līmenis par būvniecību atbildīgo amatpersonu darbībā. Pauž viedokli, ka Būvniecības birojam vai, iespējams, kādai citai institūcijai vajadzētu uzraudzīt ceļu būvi.

**U. Balodis** izsaka šaubas par Būvniecības biroja spēju īstenot savas funkcijas ekspertīzes jomā. Uzsver, ka atbildības nostiprināšanai ir nepieciešama būvniecībā pielietojamo standartu sakārtošana.

**A. Loskutovs** izsaka priekšlikumu precizēt šīs nodaļas priekšlikumu par nepieciešamību palielināt metodiskās palīdzības apjomu, šādā redakcijā: „Tādēļ Izmeklēšanas komisija pievienojas viedoklim, ka nepieciešams palielināt Ekonomikas ministrijas pašvaldībām sniegto metodisko palīdzību [..]”

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem.

#### *Prasības vides pieejamībai būvniecībā personām ar invaliditāti*

**R. Balodis** īsumā izklāsta nodaļas būtību. Norāda, ka, lai arī nodaļas secinājumi un priekšlikumi nav tiešā veidā saistīti ar Zolitūdes traģēdiju, tomēr tiem ir tiešs sakars ar līdzīgu traģēdiju novēršanu nākotnē, tādēļ tie ir iekļauti komisijas galaziņojumā.

**I. Balodis** stāsta, ka vides pieejamības prasības Latvijā gandrīz nekad netiek pilnībā ievērotas. Arī atbildība par prasību ievērošanu nav noteikta. Atbalsta komisijas secinājumus un priekšlikumus. Atzīmē, ka jau pašlaik notiek veiksmīga sadarbība ar Būvniecības biroju.

**E. Rožulapa** iesaka precizēt nodaļu, jo prasību par obligātu saskaņojumu var pārprast, domājot ar to, ka katrs būvprojekts ir jāsaskaņo ar nevalstiskajām organizācijām, nevis ir jāsaskaņo normatīvo aktu izmaiņas šajā jomā. Aicina strādāt pie tā, lai būvprojekta atbilstību vides pieejamības prasībām, spētu atbilstoši izvērtēt būvvaldes.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem.

#### *Būvizstrādājumu tirgus uzraudzība*

**R. Balodis** nolasa komisijas galaziņojuma projektā ietvertos secinājumus un priekšlikumus.

**B. Vitolīna** piekrīt secinājumiem un priekšlikumiem, vien norāda, ka tāda situācija, kad vispār no valsts iestāžu puses netiek kontrolēta būvizstrādājuma pielietojuma

pareizība, nav, jo Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC), tajās reizēs, kad tiek veiktas pārbaudes būvobjektos, pārliecinās arī par būvizstrādājumu pielietojuma pareizību. Uzskata, ka arī pašvaldību būvinspektoriem būtu jāveic šādas darbības, bet PTAC ieskatā būvinspektoriem trūkst pilnvaru, tāpēc tiem būtu jāpiešķir šādas tiesības.

**K. Seržants** jautā **B. Vītoļņai**, vai valstij nebūtu jāveido sava laboratorija, tā būtu noderīga arī uzņēmējiem, kuri varētu pārbaudīt iegādāto būvizstrādājumu atbilstību deklarētajam.

**B. Vītoļņa** piekrīt, ka šāda laboratorija būtu vajadzīga, un ekspertīzes bieži tiek veiktas ārzemēs, jo trūkst kapacitātes, tomēr, jautājums jāvērtē kontekstā ar uzņēmēju pieprasījumu pēc šādas laboratorijas.

**L. Jākobsons** pauž viedokli, ka veidot atsevišķu laboratoriju valstī nav pamata, tas nav finansiāli izdevīgi. Jābalstās uz laboratoriju akreditāciju, valstī ir vairākas šādas laboratorijas, iespējams, ir jāveido atbalsta mehānismi, jo laboratorisko pakalpojumu sniegšana nav rentabls bizness.

**U. Balodis** norāda, ka tehniskais projekts nesatur visu nepieciešamo informāciju, tālāk tiek izstrādāts tā saucamais detalizācijas projekts, šis pēdējais posms netiek kontrolēts, praksē to veic cilvēki, kas nav sertificēti.

Komisijas locekļi neiebilst nodaļas secinājumiem un priekšlikumiem.

#### *Spēkā esošā būvniecības jomas normatīvā regulējuma vērtējums*

**R. Balodis** nolasa komisijas galaziņojuma projekta 9.2. un 9.3. punktus, kuros dots vērtējums pašreizējam būvniecības normatīvajam regulējumam un uzdots Ekonomikas ministrijai izstrādāt politikas plānošanas dokumentu būvniecības nozarē.

**E. Rožulapa** informē, ka Ekonomikas ministrija sadarbībā ar Latvijas Būvniecības padomi ir uzsākusi darbu pie politikas plānošanas dokumenta izstrādes būvniecības nozarē. Pauž cerību, ka darbs vainagosies ar panākumiem. Uzsver, ka, lai sakārtotu normatīvo regulējumu nepieciešams vērtēt visu būvniecības procesu kopumā (analizējot katrā būvniecības procesa stadijā iesaistīto dalībnieku pienākumus, atbildību, nepieciešamo dokumentāciju un citus aspektus).

**A. Lešinska** aicina nesteigties ar grozījumiem būvniecības normatīvajā regulējumā, un izmaiņas veikt, vērtējot to ietekmi uz būvniecības sistēmu kopumā un izvērtējot ārzemju regulējumus.

**U. Balodis** norāda, ka būvniecības normatīvais regulējums ir ļoti vispārīgs un vēl ir jāveic milzīgs darbs, lai to izlabotu.

**L. Jākobsons** norāda, ka nevienu normatīvo aktu nav iespējams izveidot bez trūkumiem. Aicina nesteigties ar grozījumiem, regulējums ir salīdzinoši jauns, regulējuma pielietošanas prakse „pateiks” kādi grozījumi jāveic.

**M. Straume** informē, ka pēdējā laikā nozarei ar Ekonomikas ministriju ir izveidojusies laba, izprotoša sadarbība. Norāda uz vairākām problēmām būvniecības jomā.

**E. Pastars** piekrīt, ka ar būtiskām izmaiņām nevajag steigties, bet norāda, ka komisijas priekšlikumi lielākoties ir precizējoši un ar to ieviešanu nevajadzētu ilgi kavēties.

**V. Birkavs** kopumā pauž pozitīvu vērtējumu komisijas galaziņojumam. Norāda, ka pēc komisijas darba beigām, tā būs Saeimas atbildība kontrolēt, vai komisijas priekšlikumi tiek īstenoti dzīvē, “jo šis ir vienīgais gadījums, kad mums ir reāla iespēja sakārtot būvniecību.”

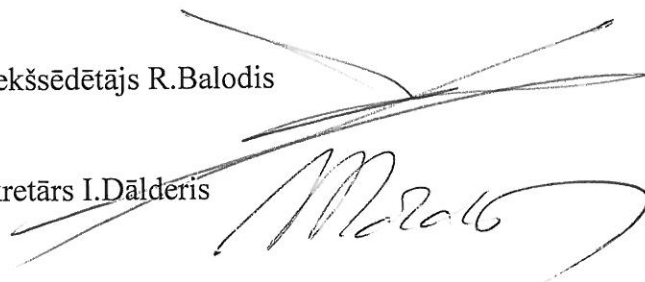


**R. Balodis** informē, ka galaziņojuma izskatīšana tiks turpināta nākamajā sēdē.

Pasludina sēdi par slēgtu.

Komisijas priekšsēdētājs R.Balodis

Komisijas sekretārs I.Dālderis

Handwritten signatures of R. Balodis and I. Dālderis. The signature of R. Balodis is a simple, horizontal line. The signature of I. Dālderis is a more complex, cursive script.