

## LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtosanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā**

sēdes

### PROTOKOLS Nr.9.

2015. gada 9. februārī

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 11, Saeimas Sarkanajā zālē

Sēde sākas plkst. 09.30, beidzas plkst. 12.00

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ringolds Balodis**

Protokolē komisijas konsultante **Sandra Notruma**

Piedalās:

komisijas priekšsēdētāja biedre **Regīna Ločmele – Luņova;**

komisijas sekretārs **Ints Dālderis;**

Komisijas locekļi:

**Aleksejs Loskutovs,**

**Artuss Kaimiņš,**

**Kārlis Krēsliņš,**

**Inguna Rībena,**

**Kārlis Seržants,**

**Inguna Sudraba,**

**Mārtiņš Šics,**

**Zenta Tretjaka,**

Biznesa augstskolas „Turība” pārstāvis būvniecības eksperts Dr. iur. **Jānis Bramanis;**

Latvijas Būvnieku asociācijas prezidents **Normunds Grinbergs;**

Latvijas Arhitektu savienības padomes priekšsēdētāja vietniece **Elīna Rožulapa;**

Latvijas Zvērinātu advokātu padomes loceklis **Andris Rukmanis;**

Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu departamenta direktore **Ilze Oša;**

Valsts kancelejas direktores vietniece valsts pārvaldes komunikācijas jautājumos,

Komunikācijas departamenta vadītāja **Laine Kučinska;**

Pārresoru koordinācijas centra vadītāja vietniece, Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja **Rudīte Osvalde**;

Pārresoru koordinācijas centra Attīstības uzraudzības un novērtēšanas nodaļas konsultante **Irēna Žemaite – Dziceviča**;

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors **Arvīds Kalniņš**;

Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāvis **Imants Burvis**;

Saeimas darbinieki, plašsaziņas līdzekļu pārstāvji.

Aicinātie, bet sēdē nepiedalījās:

Valsts kancelejas vadītāja **Elita Dreimane**;

Rīgas Tehniskās universitātes Būvniecības un rekonstrukcijas institūta direktors **Leonīds Pakrastiņš**;

Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis **Leonīds Jākobsons**;

Latvijas Būvinženieru savienības SIA „LBS – konsultants” izpilddirektora vietnieks **Jānis Ivbulis**;

Latvijas Krimināllietu advokātu biedrības valdes līdzpriekšsēdētājs **Saulvedis Vārpiņš**;

Latvijas Universitātes profesors **Jānis Lazdiņš**;

Latvijas Universitātes profesors **Jānis Rozenfelds**;

KNAB priekšnieka vietniece **Ilze Jurča**;

Būvniecības valsts kontroles biroja direktors **Pēteris Druķis**;

Juristu biedrības prezidents **Aivars Borovkovs**.

## DARBA KĀRTĪBA

*02.02.2015. komisijas sēdē neizskatītie jautājumi:*

1. Par publisku ēku ekspluatāciju laikā, kad tiek veikti būvdarbi.
2. Par būvniecības jomas informācijas sistēmu un pakalpojumu ieviešanu elektroniskajā vidē.
3. Par Ekonomikas ministrijas veiktajām darbībām, lai aicinātu iedzīvotājus ziņot par pārkāpumiem būvniecībā, par iedzīvotāju aktivitāti šajā jomā un institūciju reakciju uz iesniegtajām iedzīvotāju sūdzībām.

*Ekonomikas ministrijas sniegtās atbildes uz 29.12.2014. vēstulē Nr. 233.9/18-14-12/14 uzdotajiem jautājumiem. Ziņotājs: Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu politikas departamenta direktore Ilze Oša.*

*09.02.2015. komisijas sēdes jautājumi:*

4. Par Valsts kancelejas paveikto pēc Zolitūdes traģēdijas.

*Ziņotājs: Valsts kancelejas komunikācijas departamenta vadītāja **Laine Kučinska** un Pārresoru koordinācijas centra vadītāja vietiece, Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja **Rudīte Osvalde**.*

*Sēdes darba kārtības 1. jautājums.*

**R. Balodis** atklāj sēdi. Jautā, kāpēc nav ieradusies Valsts kancelejas vadītāja Elita Dreimane, kura tika aicināta ierasties personīgi.

**L. Kučinska** informē, ka Valsts kancelejas vadītāja pašlaik piedalās Ministru kabineta komitejas sēdē un saskaņā ar Ministru prezidentes rezolūciju Pārresoru koordinācijas centra pārstāvji tika nozīmētas apmeklēt sēdi.

**R. Balodis** pauž negatīvu vērtējumu faktam, ka valsts augstākās amatpersonas, tai skaitā Valsts kancelejas vadītāja un Pārresoru koordinācijas centra vadītājs, uz parlamentārās izmeklēšanas komisijas sēdēm neierodas personīgi, kaut arī tiek izmeklēta traģēdijas, kas prasīja 54 cilvēku dzīvības, cēloņi. Uzskata, ka tā ir attieksmes izrādīšana ne tikai pret komisiju, bet tās veicamo svarīgo uzdevumu tikt skaidrībā ar traģēdijas iniciējošiem cēloņiem.

Sakarā ar to, ka komisijas locekļi 23. februārī ir uzaicināti pie Valsts prezidenta, tika nolemts 23. februāra sēdi nerīkot.

**I. Oša** stāsta, ka saskaņā ar Būvniecības likuma 21. pantu ēkas ekspluatācija būvdarbu laikā ir atļauta, ja projektā ir iekļauts izvērtējums par būves izmantošanas pieļaujamību būvdarbu laikā. Attiecībā uz ēkām, Ēku būvnoteikumos ir noteiktas papildus prasības par aprēķinu veikšanu un detalizētākas informācijas sniegšanu darba organizēšanas projektā. Ja tiek izpildītas normatīvo aktu prasības, būvniecība ēkas ekspluatācijas laikā ir atļauta. Nebūtu bijis pamatoti, pilnībā aizliegt būvniecību ēkās, kuras tiek ekspluatētas, jo būvdarbi ir dažādi, piemēram, ēku siltināšanas darbi. Norāda, ka darba grupa, kas izstrādāja būvniecības regulējumu vērtēja, kādas papildus prasības jānosaka, lai nepieļautu riskus, kas saistīti ar būvdarbiem ekspluatācijā esošās ēkās. Tai skaitā tika vērtēta būvmateriālu izvietošana virs telpām.

**R. Ločmele – Luņova** stāsta, ka būvēs ir iespējami slēptie defekti, kurus nav iespējams paredzēt, kā tas ir bijis Zolitūdes gadījumā, kur nepareizi savienotas sijas netika pamanītas. Jautā, vai izstrādājot normatīvo regulējumu, slēpto būvniecības defektu risks tika vērtēts un vai patreizējais regulējums nepieļauj līdzīgas traģēdijas atkārtēšanos?

**I. Oša** norāda, ka slēptos defektus var konstatēt tikai būvdarbu laikā, tādā gadījumā ir jāveic izmaiņas projektā, kas jānosaka ar būvvaldi. Uzsver, ka, ja objekts ir pieņemts ekspluatācijā, tad ir konstatēts, ka tas ir drošs. Nav iespējams izstrādāt normatīvos aktus, pieļaujot, ka kaut kas ir uzbūvēts nedroši.

**A. Loskutovs** norāda, ka demokrātiska valsts iekārta ir balstīta uz katra indivīda atbildību. Latvijā ir tendence atbildību no konkrēta indivīda novelt uz normatīvajiem aktiem. Atzīmē, ka normatīvajos aktos nevar noregulēt pilnīgi visas dzīves situācijas. Katram indivīdam jāapzinās riski, ko var radīt viņa darbība. Kā labu piemēru min anglosakšu tiesību sistēmu, kurā prevalē saprāts, nevis likuma burts. Uzskata, ka būtu jāizstrādā skaidrāki kritēriji, vismaz vadlīniju veidā, kad veicot būvdarbus, ekspluatācija jāpārtrauc.

**I. Oša** uzskata, ka kritēriji ir pietiekami detalizēti. Piemēram, ir noteikts, ka ir jāuzrāda būvizstrādājumu un demontāžas materiālu pagaidu atrašanās vietas, to maksimāli pieļaujama svārs uz pārsegumiem, kā arī pasākumi, kas nodrošina netraucētu pamatfunkciju izpildi. Norāda, ka laika gaitā, apkopojot praksi, varētu izstrādāt nesaistošas vadlīnijas.

**I. Rībena** vērš uzmanību, ka, veicot būvdarbus, var tikt nopietni apdraudētas arī blakusesošās būves.

**I. Burvis** jautā I. Ošai, vai saistībā ar Zolitūdes traģēdiju, normatīvā bāze bija sakārtota tā, ka, ja visas prasības būtu ievērotas, traģēdijas vienīgais cēlonis būtu bijušas neatbilstošas skrūves?

**I. Oša** norāda, ka 2009. gadā tika identificētas daudzas problēmas, tai skaitā ar ekspertīžu saturu un projektēšanas dokumentāciju. Pakāpeniski tika pilnveidots normatīvais regulējums, lai mazinātu nekvalitatīvas un bīstamas būvniecības riskus. Atzīmē, ka trešās grupas būvēm ekspertīze jāveic ne tikai projektam, bet arī darba organizēšanas projektam

**R. Balodis** saistībā ar iepriekšējā sēdē paustajiem Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk–BVKB) vadītāja P. Druķa apgalvojumiem, ka tehnisko apsekošanu veikšanai trūkst aprīkojuma, jautā, vai tiek risināta šī problēma?

**I. Oša** stāsta, ka pašreizējais normatīvais regulējums paredz tādu kārtību, ka būvinspektors veic vizuālo apskati un ja tiek konstatēti iespējami trūkumi, tad BVKB vai būvvalde var uzdot veikt tehnisko apsekošanu, kuru veic sertificēts būvspeciālists. Norāda, ka P. Druķis paudis savu viedokli, ka BVKB vajadzētu veikt papildus padziļināto tehnisko apsekošanu un šādām darbībām trūkst finansējuma. Skaidro, ka likumdevējs šādu funkciju nav paredzējis. Ja BVKB tiks uzdots šāda funkcija, tad tai tiks rasts finansējums. Atzīmē, ka būvinspektori ar standarta aprīkojumu ir nodrošināti.

**E. Rožulapa** norāda, ka nav iespējams radīt tādu regulējumu, kas pilnībā novērstu negadījumus būvniecībā. Ir jārada tāds regulējums, kas pēc iespējas samazina nelaiemes gadījumu iespējamību, liela nozīme tādā regulējumā ir uz profesionālu kompetenci balstītiem lēmumiem un atbildībai par pieņemtajiem lēmumiem. Piezīmē, ka šādas traģēdijas notiek arī attīstītās valstīs.

**A. Kaimiņš** uzskata, ka E. Rožulapa paudusi viedokli, ka traģēdiju esamība ir normāla.

**M. Šics** saistībā ar daudzajiem negadījumiem būvniecībā, jautā, vai tiek apkopota informācija par tipiskākajām kļūdām un trūkumiem? Norāda, ka šādas informācijas pieejamība, ļautu būvniecības procesā iesaistītajiem izvairīties no šādu negadījumu atkārtotāšanās, it īpaši tipveida projektos.

**I. Oša** stāsta, ka līdz šim būvniecības procesu uzraudzīja tikai pašvaldības, un to būvvaldēm bija un ir pienākums par negadījumiem un būvniecībā iesaistīto personu pārkāpumiem informēt sertificēšanas iestādes, kā arī Ekonomikas ministriju. Līdz Zolitūdes traģēdijai informācija par negadījumiem tika sniegta reti, pašlaik aktivitāte ir manāmi pieaugusi. Pieļauj, ka pašvaldībās informācija par negadījumiem netiek fiksēta. Atzīmē, ka iepriekšējā Eiropas Savienības fondu periodā, visās pašvaldībās

tika izvēsta informatīva kampaņa par pareizu siltināšanu, kas arī ietvēra informāciju par tipveida risinājumiem.

**A. Kalniņš** jautā, kāds normatīvais akts uzliek par pienākumu informēt būvvaldi par negadījumiem būvniecības procesā, par kāda veida negadījumiem jāinformē, un kam tas ir jā dara?

**I. Oša** norāda, ka šādi negadījumi jāfiksē būvdarbu žurnālā, kurš ir gan būvvaldes, gan pasūtītāja rīcībā. Arī būvuzraugs, kurš atrodas objektā noteiktā laika periodā var fiksēt negadījumus. Ja būvuzraugs neatrodas objektā un informācija netiek fiksēta būvdarbu žurnālā, tad var būt situācija, kad informācija netiek tālāk nodota. Normatīvi nav noteikts pienākums, ka par visiem negadījumiem jāziņo būvvaldei.

**R. Ločmele – Luņova** un **R. Balodis** norāda, ka nav iespējams novērst trūkumus būvniecības procesā, ja nav pieejama apkopota informācija par negadījumiem.

**A. Kaimiņš** vērs uzmanību uz to, ka SIA "RE&RE", kas būvēja sabrukušo veikal "Maxima", turpina saņemt valsts pasūtījumus. Uzskata, ka sabiedrība nav apmierināta ar „Maxima” traģēdijas izmeklēšanu. Kopš traģēdijas vienīgā atstādinātā persona ir Mārtiņš Šics, vēl aizvien nav noskaidroti un saukti pie atbildības vainīgie. Uzsver, ka valstij nav informācijas par sabiedrisku ēku skaitu.

**R. Balodis** jautā, kā BVKB saņems informāciju par uzraugāmajiem objektiem?

**I. Oša** stāsta, ka BVKB ir pienākums uzraudzīt noteikta veida objektus, bet atlikušos objektus uzrauga pašvaldības. Norāda, ka būvvaldēm un BVKB katrai būtu jāsaņem informācija par tās kompetencē esošām būvēm. Pēc iepriekšējās sēdes vairākas pašvaldības publiskajā telpā ir norādījušas, ka tām ir skaidrība, kas ir publiskas ēkas un informāciju tās ir apkopējušas. Tuvākajā laikā tā tiks nodota BVKB rīcībā. Pieļauj, ka P. Druķim iepriekšējā sēdē ir bijušas bažas tikai par atsevišķām pašvaldībām

### *Sēdes darba kārtības 2. jautājums.*

**I. Oša** stāsta, ka Būvniecības informācijas sistēmas (turpmāk – BIS) izstrāde tika uzsākta pirms vairākiem gadiem, un daļēji tā jau ir izveidota. Pašlaik darbojas būvspeciālistu reģistrs, kurā ir pieejama informācija par visiem sertificētajiem arhitektiem, būvuzraugiem, būvdarbu vadītājiem, kā arī būvkomerantu reģistrs, kurā pieejama informācija par visiem reģistrētajiem uzņēmumiem, kas darbojas būvniecības jomā. Pašlaik tiek strādāts pie sistēmas daļas, kas saistīta ar pakalpojumiem no būvniecības ieceres līdz būves nodošanai ekspluatācijā. Norāda, ka šīs sistēmas daļas izstrādes termiņš ir šī gada jūlijs, bet sistēma pilnvērtīgi sāks darboties nākamā gada vidū, jo, sistēmai sākot darboties, būs redzami tie trūkumi, kas vēl jāuzlabo, kā arī mazo pašvaldību būvvalžu darbiniekiem būs nepieciešamas apmācības. BIS ir veidota tā, lai nedublētu citu iestāžu datus, un šīs sistēmas dati būs pieejami tām iestādēm, kam tie ir nepieciešami, piemēram, Valsts zemes dienestam. BIS izveidē arī tiks izmantoti tie dati, kas jau atsevišķās pašvaldībās, piemēram, Rīgā, Liepājā tiek glabāti elektroniski. Atzīmē, ka lielākajā daļā pašvaldību dokumentu aprīte notiek papīra formātā. BIS lietošana ir bezmaksas un tajā paredzēts apkopot datus no dažādiem publiskiem reģistriem.

**M. Šics** vērs uzmanību, ka glābšanas dienestiem nav pieejas informācijai par būvēm, kaut arī tā ir nodota dažādām valsts institūcijām.

**I. Oša** stāsta, ka glābšanas dienestiem nepieciešamās informācijas turētājs ir Valsts zemes dienests un šai informācijai jābūt pieejamai arī glābšanas dienestiem. Norāda, ka izstrādājot BIS, pieejas un citi jautājumi saistībā ar glābšanas dienestiem ir paredzēti.

**M. Šics** norāda, ka Valsts zemes dienestam ir informācija par uzbūvētām ēkām, bet ne par būvniecībā esošām. Būvju projektiem vajadzētu būt pieejamiem elektroniskā sistēmā.

**I. Oša** stāsta, ka tikai daļa no projektētājiem savus projektus izstrādā elektroniski.

**E. Rožulapa** norāda, ka papīra formāta projekti sastopami pie pirmās un otrās grupas būvēm, bet trešās grupas būvju projekti jau vairākus gadus tiek izstrādāti elektroniski. Jautā, vai BIS izstrādātāji ir ņēmuši vērā elektroniski izstrādātu projektu lielo datu apjomu?

**I. Oša** stāsta, ka izstrādātāji konsultējušies ar būvvaldēm, kurām sistēmā ievietojamie dokumenti ir papīra formātā, tādēļ tie apzinās ievietojamo datu apjomu. Norāda, ka viens no izstrādes jautājumiem ir, vai sistēmā jāuzglabā pilnīgi viss projekts. Pieļauj, ka glābšanas dienestiem nav nepieciešama visa projekta informācija, tādēļ no visa informācijas apjoma būtu jānošķir tā informācija, kas varētu tikt glabāta atsevišķi un kurai būtu nodrošināta brīva pieeja. Piezīmē, ka par detalizētiem tehniskajiem risinājumiem viņa nav gatava runāt.

**E. Rožulapa** norāda, ka, ja BIS izstrādātāji ir konsultējušies tikai ar būvvaldēm, tad viņiem nevar būt priekšstats par datu apjomu, jo būvvaldes projektēšanas dokumentāciju saņem papīra formātā.

**I. Sudraba** norādot uz faktu, ka Ekonomikas ministrija BIS izveidi ir pasūtījusi no informācijas tehnoloģiju speciālistiem, jautā vai Ekonomikas ministrija ir detalizēti noteikusi sistēmai izvirzāmās prasības un tās izstrādes termiņus?

**I. Oša** stāsta, kādas prasības ir izvirzītas. Norāda, ka par šiem jautājumiem var iesniegt rakstisku atbildi.

**R. Ločmele – Luņova** rakstiskajā atbildēs lūdz iekļaut arī informāciju par BIS ieviešanas izmaksām.

**M. Šics** jautā, vai nav jāievieš vienota datu bāze, kas darbotos uz vienas tehnoloģiskās platformas un būtu pieejama visiem, jo pašlaik tiek tērēta nauda dažādu, savstarpēji nesaistītu, datu bāžu izveidei. Šīs datu bāzes jau ir izveidotas vai tiek veidotas uz dažādām tehnoloģiskajām platformām, kas sadārdzinās to apvienošanu.

**L. Kučinska** stāsta, ka par informācijas tehnoloģiju politiku ir atbildīga Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM). Pašlaik katrai iestādei ir savi serveri, bet Eiropas struktūrfondu ietvaros tiks izstrādāta vienota platforma, kura nodrošinās, ka viss tehniskais aprīkojums būs vienas iestādes, Reģionālās attīstības aģentūras, kompetencē. Pieļauj iespēju, ka sistēma tiks attīstīta uz vienotā valsts un pašvaldību pakalpojumu portāla „LATVIJA.LV” bāzes.

**R. Balodis** un **A. Kaimiņš** izsakās par portālu „LATVIJA.LV”, kā neveiksmīgu. Pauž bažas par to, ka, ja vienotā informācijas sistēma tiks veidota uz portāla „LATVIJA.LV” bāzes, tad piešķirtā nauda tiks izlietota bezjēdzīgi.

**R. Osvalde** piezīmē, ka tiek diskutēts par to, kuru ministriju informācijas sistēmas ietilps par Eiropas struktūrfonda līdzekļiem finansētajā vienotajā platformā.

**I. Burvis** jautā, vai BIS spēs nodrošināt to, ka iedzīvotāju informācija par pārkāpumiem sasniedz attiecīgās institūcijas?

**I. Oša** skaidro, ka BIS primārais mērķis ir nodrošināt dokumentu elektronisko apriti starp būvvaldēm un iedzīvotājiem. Šajos elektroniskajos dokumentos arī jāparādās informācijai par pārkāpumiem.

**A. Kaimiņš** jautā, kāds tehniskais aprīkojums ir piešķirts Būvniecības valsts kontroles birojam, lai uzturētu BIS?

**I. Oša** norāda, ka sniegs elektronisku atbildi.

*Sēdes darba kārtības 3. jautājums.*

**I. Oša** stāsta, ka līdz brīdim, kad pašvaldības vienīgās uzraudzīja būvniecības procesu, Ekonomikas ministrija no iedzīvotājiem saņemto informāciju nodeva tām, ar lūgumu informēt par tālākajām darbībām. Lielākā daļa no sūdzībām ir bijusi par nelielu objektu patvaļīgu būvniecību vai patvaļīgu būvniecību dzīvokļos. Pēc BVKB izveides, uz tām sūdzībām, kuras attiecās par ekspluatācijā esošām būvēm, un ir BVKB kompetencē, tika reaģēts, BVKB veicot ēku apsekošanu, kas tika veikta sadarbībā ar pašvaldību būvvaldēm. Norāda, ka no šīm sūdzībām nav identificējami tipveida gadījumi, uz kuriem būtu jāreaģē ar normatīvo aktu izmaiņām.

**I. Sudraba** norāda, ka Ekonomikas ministrijas atbildēs, par darbu ar iedzīvotāju sūdzībām minētas 39 sūdzības, lūdz raksturot tālākās darbības, reaģējot uz tām. Uzskata, ka, lai veicinātu sabiedrības līdzdalību vajadzētu sniegt apkopotu informāciju, par trūkumiem, kas atklāti pateicoties iedzīvotāju iesniegumiem.

**I. Oša** norāda, ka Ekonomikas ministrija nepieņem lēmumus būvniecības procesā. Saņemtie iesniegumi, ar lūgumu atbildēt gan iesniedzējam, gan Ekonomikas ministrijai, tiek nosūtīti pašvaldībām. Iesniedzējs par sūdzības nosūtīšanu pašvaldībai tiek informēts.

**L. Kučinska** informē, ka pašlaik no iedzīvotājiem ir saņemti 75 iesniegumi. Norāda, ka Ekonomikas ministrija un pašvaldības sniedz detalizētu informāciju par tālākajām darbībām pēc iesnieguma saņemšanas. Šī informācija ir gan publiski pieejama vietnē” [www.mazaksslogs.gov.lv](http://www.mazaksslogs.gov.lv)”, gan tiek nosūtīta iesniedzējam uz e-pastu.

**A. Kaimiņš** un **R. Ločmele – Luņova** pauž viedokli, ka interneta vietnes sadaļas oficiālais nosaukums „futbols” nav piemērots valsts pārvaldei.

**L. Kučinska** norāda, ka interneta vietne neattiecas tikai uz iespēju iedzīvotājiem ziņot par pārkāpumiem būvniecībā, bet arī uz labas pārvaldības principa ievērošanu valsts pārvaldē. Skaidro kāpēc izvēlēts nosaukums „futbols”.

**R. Ločmele – Luņova** jautā, kā tiek informēta sabiedrība par iespējām iesniegt sūdzības būvniecības jomā un vai pēc informēšanas pasākumu veikšanas sūdzību skaits ir palielinājies?

**L. Kučinska** stāsta, ka par šādām iespējām tika informēti mediji un ir notikušas vairākas preses konferences. Sūdzību skaits ir palielinājies, un lielākā daļa no tām ir izrādījušās pamatotas.

**K. Seržants** un **A. Kaimiņš** lūdz iesniegt komisijai informāciju par vietnes izveidošanas un uzturēšanas izmaksām, kā arī par vietnes apmeklējumu.

**M. Šics** norāda, ka, lai sabiedrība aktīvi informētu par pārkāpumiem, pienākumi, kas var rasties saistībā ar sūdzības iesniegšanu, nedrīkst pārmērīgi apgrūtināt sūdzības iesniedzēju.

**L. Kučinska** uzskata, ka vietne nodrošina šo aspektu.

**A. Kaimiņš** norāda uz vietnē pieejamās aplikācijas zemo lejupielāžu skaitu un nekvalitatīvo saturu. Uzskata, ka aplikācijas izveide ir bijusi naudas izšķiešana. Vērš uzmanību, ka mājaslapā ir atrodams valsts departamenta e-pasts, kas ir veidots interneta vietnē “ [www.gmail.com](http://www.gmail.com)”.

#### *Sēdes darba kārtības 4. jautājums.*

**L. Kučinska** stāsta, ka pēc Zolitūdes traģēdijas valsts iestāžu sadarbības un koordinācijas modelis traģēdijas seku novēršanai tika izveidots Ministru prezidentes vadībā. Tajā piedalās ministriju, tiesībaizsargājošo iestāžu un citu valsts iestāžu pārstāvji, kā arī traģēdijā cietušo pārstāvji. Stāsta, ka ir aktualizēti vairāki problēmjautājumi un uzdots atbildīgajām institūcijām rast risinājumus. Labklājības

ministrijai tika uzdots palielināt sniegto psiholoģisko pakalpojumu apjomu traģēdijā cietušajiem, kā arī tika uzdots izvērtēt sniegtās psiholoģiskās palīdzības kvalitāti konkrētām personām. Valsts darba inspekcijai tika uzdots nodrošināt uz klientu interesēm vērstus pakalpojumus. Visi iepriekšminētie uzdevumi ir izpildīti. Norāda, ka 2014. gadā valsts sociālajai rehabilitācijai ir piešķīrusi aptuveni 230000 euro. Veselības ministrijai ir uzdots sagatavot informāciju par turpmāko cietušo ārstniecības un rehabilitācijas procesa izmaksām, šī informācija tuvākajā laikā tiks iesniegta Ministru prezidentei. Ekonomikas un finanšu ministrijām tika uzdots sagatavot priekšlikumus, lai palielinātu ģenerāluzņēmēja darba apjomu attiecībā pret apakšuzņēmējiem būvniecības pasūtījumos, tādējādi risinot dempinga cenu problēmu. Ministrijas ir norādījušas, ka tas tiks daļēji risināts ar grozījumiem Publisko iepirkumu likumā, kas stāsies spēkā 2015. gada 1. augustā, paredzot, ka apakšuzņēmumos nodarbināto vidējam atalgojuma līmenin jāatbilst nozares vidējam līmenim. Pārresoru koordinācijas centram (turpmāk–PKC) tika uzdots sagatavot apkopojumu par valsts iestāžu paveikto Zolitūdes traģēdijas seku novēršanai. Kopumā, iepriekšējā gadā, valsts traģēdijas seku novēršanai ir ieguldījusi vairāk kā 4000000 euro. Attiecībā uz normatīvā regulējuma uzlabošanu Ekonomikas ministrija valdības sēdēs patstāvīgi atskaitās par paveikto un plānoto. Šobrīd tiek izstrādāts jauns Civilās aizsardzības un katastrofu pārvaldīšanas likums.

**K. Krēsliņš** uzdod vairākus jautājumus saistībā ar nacionāla līmeņa krīžu vadību, dažādu līmeņu civilās aizsardzības plānu savstarpējo sasaisti un civilās aizsardzības mācību veikšanu.

**L. Kučinska** stāsta, ka kopumā par valsts civilās aizsardzības plānu ir atbildīga Iekšlietu ministrija. Nacionāla līmeņa krīzes situāciju parasti vada Krīzes vadības padome, kuru vada Ministru prezidente, bet sekretariāta funkcijas nodrošina Iekšlietu ministrija. Atkarībā no krīzes veida var tikt iesaistītas arī citas ministrijas, piemēram, enerģētiskās krīzes gadījumā, tiktu piesaistīta Ekonomikas ministrija.

**I. Sudraba** uzdod vairākus jautājumus Valsts kancelejas un PKC pārstāvēm saistībā ar valsts paveikto pēc Zolitūdes traģēdijas, būtiskākajiem jautājumiem, kas vēl jārisina un par finansējuma pietiekamību šo problēmu risināšanai. Norādot uz to, ka premjeres pēdējā tikšanās ar traģēdijā cietušajiem notikusi 16. oktobrī, jautā, kad ir paredzēta nākamā tikšanās?

**R. Osvalde** stāsta, ka ņemot vērā PKC funkcijas, tā vienīgais uzdevums saistībā ar Zolitūdes traģēdiju bija premjeras uzdevumā apkopot ministriju paveikto un sagatavot ziņojumu, kas tika pieņemts pagājušā gada rudenī. Norāda, ka Izglītības ministrija no 2016. gada vispārējās un profesionālās izglītības programmās ieviesīs jautājumus, kas saistīti ar cilvēku drošību.

**L. Kučinska** stāsta, ka Valsts kanceleja ir vairākkārt norādījusi Ministru kabinetam, ka ierēdņiem trūkst analītiskās kapacitātes, lai izstrādātu kvalitatīvu normatīvo regulējumu. Norāda, ka pēc visu izmeklēšanas rezultātu saņemšanas, tuvākajā laikā tiks organizēta premjeres un traģēdijā cietušo tikšanās. Atzīmē, ka pagājušajā gadā gandrīz visās valdības sēdēs tika pieņemti lēmumi, kas saistīti ar Zolitūdes traģēdiju.

**R. Ločmele – Luņova** norāda, ka pirms 16. oktobra, premjerministres pēdējā tikšanās ar cietušo biedrību bija notikusi jūnija sākumā. Septembrī cietušo biedrība nosūtīja premjerministrei vēstuli, kurā tika jautāts, vai aizejošais Ministru kabinets nodos uzdevumus par Zolitūdes traģēdijas seku mazināšanu nākamajam Ministru kabinetam un vai Zolitūdes traģēdijas izmeklēšana būs nākamās valdības prioritāte. Uz šo vēstuli vēl aizvien nav saņemta atbilde. Atzīmē, ka 16. oktobra tikšanos premjere apmeklēja aptuveni 10 minūtes. Saistībā L. Kučinskas teikto, ka Veselības ministrija turpina apkopot informāciju par cietušo ārstēšanās un rehabilitācijas izmaksām, norāda, ka no



Rīgas domes Labklājības departamenta, kuram ir nepieciešamā informācija, Veselības ministrija nav pieprasījusi informāciju. Informē, ka 16. oktobra tikšanās laikā Labklājības ministrija norādījusi, ka finansējums cietušo ārstēšanai vairs netiks piešķirts. Norādot uz to, ka L. Straujuma apgalvojusi, ka Psihologu profesionālās darbības likuma projekta izstrāde ir viena no lietām, kas paveikta saistībā ar Zolitūdes traģēdiju, dara zināmu, ka likuma izstrādi veikusi Saeima. Jautā, kāpēc informācijā par valsts sniegto palīdzību ir norādīta summa, ko traģēdijā cietušajiem bija ziedojusi Latvijas sabiedrība?

**R. Osvalde** nepiekrīt tam, ka Psihologu profesionālās darbības likuma projektu izstrādājusi Saeima, jo to ir izstrādājis PKC. Norāda, ka PKC ziņojumā bija jāiekļauj arī tās darbības, kas vērstas uz institūciju sadarbību, un šajā gadījumā šīs summas tika iekļautas, jo "ziedot.lv" pārstāvji sadarbībā ar Rīgas domi un Labklājības ministriju lēma par konkrētu summu, ko devusi gan valsts, gan sabiedrība, piešķiršanu katram cietušajam.

**R. Ločmele – Luņova** norāda, ka minētā sadarbība starp "ziedot.lv", Rīgas domi un Labklājības ministriju nav bijusi. Norāda, ka kopejā summā par valsts sniegto palīdzību tika iekļauti sabiedrības ziedotie līdzekļi.

**I. Žemaite – Dziceviča** skaidro, ka ziņojumā šīs summas tika atsevišķi nodalītas, bet Valsts kancelejas sagatavotajā infografikā šī summa ir ieskaitīta kopējā valsts palīdzībā. Informē, ka PKC lūdzis Valsts kanceleju šādu infografiku netaisīt.

**K. Seržants** jautā, vai valsts plāno piedzīt izdevumus, kas radušies ar glābšanas darbu organizēšanu?

**L. Kučinska** atbild, ka Valsts kancelejas rīcībā nav šādas informācijas, un šis jautājums nav arī aktualizēts premjeres vadītājās sanāksmēs.

**R. Ločmele – Luņova** jautā, vai Valsts kanceleja ir informēta par to, ka no bojā gājušo glābēju ģimeņu puses tiesā ir iesniegtas prasības, kurās, ka viens no atbildētājiem ir Ekonomikas ministrija?

**L. Kučinska** norāda, ka par prasībām tiesā Valsts kancelejai nav informācijas.

**M. Šics** sakarā ar to, ka pašlaik tiek izstrādāts jauns Civilās aizsardzības likums, jautā, kāds bija pamatojums lēmumam par jauna likuma izstrādi?

**L. Kučinska** norāda, ka šis jautājums ir Iekšlietu ministrijas kompetencē.

**R. Balodis** informē, ka uz nākamo sēdi tiks aicināti bijušie ekonomikas ministri un valsts sekretāri, kā arī Tautsaimniecības komisijas priekšsēdētājs un komisijas locekļi, būvniecības nozares nevalstisko organizāciju pārstāvji. Norāda, ka pašlaik tiek gatavotas vēstules Ekonomikas ministrijai, Valsts kancelejai un Iekšlietu ministrijai, aicina komisijas locekļus iesaistīties jautājumu izstrādē.

**R. Ločmele – Luņova** izsaka priekšlikumu uz nākamo sēdi uzaicināt Vilni Ķirsi, kurš jaunā Būvniecības likuma izstrādes laikā bija Ekonomikas ministrijas parlamentārais sekretārs.

**A. Kaimiņš** aicina uz nākamajām sēdēm samazināt pieaicināto personu skaitu.

**R. Balodis** pasludina sēdi par slēgtu.

Komisijas priekšsēdētājs R. Balodis

Komisijas sekretārs I. Dālderis