



LATVIJAS UNIVERSITĀTE
JURIDISKĀ FAKULTĀTE
KRIMINĀLTIESISKO ZINĀTŅU KATEDRA

Rīga, Raiņa bulv. 19, 356.kab., LV - 1586; Tālr.: 67034552; Fakss: 67034562; E-pasts: Juridiska.fakultate@lu.lv

Latvijas Republikas Saeimas
Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts
rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās
tragēdijas cēloņus, un turpmākajām darbībām, kas veiktas
normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības
sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu tragēdiju atkārtosanos,
kā arī par darbībām minētās tragēdijas seku novēršanā
priekšsēdētājam R. Baloža kungam

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811

Atbildot uz Jūsu 2015.gada 10.septembra vēstuli Nr.233.9/18-133-12/15 par
viedokļa paušanu saistībā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2012.gada 13.decembra un
2014.gada 25.septembra likumu Krimināllikuma 239.panta sankcijās, LU Juridiskās
fakultātes Krimināltiesisko zinātņu katedras docētāji pēc jautājuma apspriešanas
katedras sēdē vienojušies par secinājumu, ka, samazinot ar 2012.gada 13.decembra
likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikuma 239.panta otrās daļas sankcijā
maksimālo brīvības atņemšanas sodu no astoņiem gadiem līdz četriem gadiem par
būvniecības noteikumu pārkāpšanu, kas izraisījis smagas sekas, pilnībā netika
izvērtēta šā nozieguma kaitīguma pakāpe un tas, ka būves vai tās daļas sabrukšana
var nodarīt kaitējumu daudzu cilvēku dzīvībai un veselībai. Jāpiezīmē, ka, izdarot
šos grozījumus Krimināllikuma 239.panta otrās daļas sankcijā, pat tika pieļauta
zināma nekonsekvence salīdzinājumā ar citām krimināltiesību normām, kurās par
smagu seku izraisīšanu tika noteikta brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem
gadiem.

Kas attiecas uz 2014.gada 25.septembrī izdarītajiem grozījumiem
Krimināllikuma 239.pantā, te jāprecizē, ka panta redakcija tika būtiski grozīta,
papildinot to ar divām jaunām daļām. Atbildība par panta pirmajā vai otrajā daļā
paredzētajām darbībām, ja tās izraisījušas smagas sekas, noteikta panta trešajā daļā,
paredzot brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem un alternatīvos sodus –
īslaicīgu brīvības atņemšana, piespiedu darbu un naudas sodu, līdzīgi kā citos
Krimināllikuma pantos, kuros kvalificētu sastāvu veido smagu seku izraisīšana.
Savukārt pants papildināts ar ceturto daļu, kuras sankcijā noteikta brīvības

SAEIMAS KANCELEJA

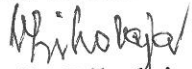
25.09.2015

atņemšana uz laiku līdz astoņiem gadiem, ja panta pirmajā vai otrajā daļā paredzētās darbības izraisījušas divu vai vairāku cilvēku nāvi.

Tādējādi Krimināllikuma 239.panta aktuālajā redakcijā atbildība ir diferencēta atkarībā no bojā gājušo skaita būvniecības noteikumu pārkāpšanas rezultātā. Vienīgi varētu diskutēt par to, vai gadījumā, kad ar noziedzīgu nodarījumu, kas parasti ir smags noziegums, tiek izraisītas smagas sekas, samērīga ir brīvības atņemšanai alternatīvo sodu noteikšana, kas ar 2012.gada 13.decembra likumu tika paredzēts par visiem smagiem noziegumiem, par kuriem noteiktais brīvības atņemšanas sods nepārsniedz piecus gadus.

Kas attiecas uz valsts īstenoto politiku krimināltiesību jomā, vairuma katedras locekļu ieskatā tās izvērtējums kopumā neietilpst mūsu kompetencē. Tai pat laikā nepieciešams norādīt, ka Krimināllikums tiek grozīts ļoti bieži, atsevišķas tā normas pat vairākas reizes gada laikā, kas padarījis to nestabilu, grūti pārskatāmu un uztveramu. Likuma pārlietu biežā grozīšana, bieži vien atsaucoties uz kādu konkrētu situāciju, redakcionālu un citu iemeslu dēļ, nopietni ierobežo iedzīvotāju tiesības būt informētiem par savām tiesībām un pienākumiem, apgrūtina likuma interpretāciju un piemērošanu no procesa virzītāju puses, mazina judikatūras lomu un krimināltiesību zinātnes attīstības iespējas. Ja likuma grozījumi ir objektīvi nepieciešami, juridiski korekti būtu visus nepieciešamos grozījumus un papildinājumus izdarīt vienlaikus ar vienu likumu, tā vismaz formāli mazinot likuma nestabilitāti.

Ar cieņu

LU Juridiskās fakultātes Krimināltiesisko zinātņu
katedras vadītāja 
Valentija Lihofaja

2015.gada 20.septembrī