



SALASPILS NOVADA DOME

Reģ.Nr.90000024008, Līvzemes iela 8, Salaspils, Salaspils novads, LV-2169, tālr. 67981010, fakss 67981032
e-pasts: dome@salaspils.lv, www.salaspils.lv

14.07.2015

Nr. ADM/1-18/15/1685

Uz 08.07.2015.

Nr. 233.9/18-120-12/15

LR Saeimas parlamentārai izmeklēšanas komisijai par Latvijas valsts rīcību izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtošanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā
Jēkaba iela 11., Rīga LV-1811

Par viedokļa sniegšanu

Esam izskatījuši biedrības „Sabiedrība par atklātību-Delna” 01.07.2015. jūsu komisijai adresēto vēstuli un darām zināmu, ka:

1. Salaspils novada dome neredz jēgu kārtējam likumam, kurš nekādi nevarēs veicināt amatpersonu un darbinieku (strādnieku) godprātīgu attieksmi pret savu pienākumu izpildi. Vēl vairāk – ja šāds likums tiks pieņemts, paredzot iespēju ziņot (celt trauksmi) arī par gadījumiem, kad kādam liekas, ka ir pārkāptas likuma normas (par kurām ļoti bieži pašam ziņotājam nav īstas jēgas), tad laiks, kas tiks patērēts veicot pārbaudes par ziņojumā minēto „likuma pārkāpumu” proporcionāli samazinās laiku paša darba izpildei, bet iespējamā lietas izskatīšana tiesā – būtiski palielinās lietu izskatīšanas laiku tiesās vai, ja tiks paredzēti paātrinātie procesi, tad visu novedīs pie formāla nolēmuma taisīšanas.
2. Bez tam – jautājums, kas saistās ar darba devēja un darbinieka attiecībām šādā jomā (ziņošana par konstatētiem vai šķietamiem pārkāpumiem) un iespējamo darba devēja atribību šādam darbiniekam, ir jau sen noreglamentējies DL 9.pants.
3. Kas attiecas uz tā saucamo „tautas modro aci” – tad tādām personām ir iespēja arī pašlaik ziņot par iespējamām nelikumībām vai prettiesisku darbību gan biedrībai „Sabiedrība par atklātību-Delna”, gan tiesībsargājošām institūcijām.
4. Mūsaprāt, būtu jāveic uzlabojumi jau esošajos normatīvajos aktos, kas regulē būvniecību un publisko iepirkumu. Piemēram, jāmaina Publisko iepirkumu likuma (PIL) normas par pretendentu izvēli, uzmanību pievēršot ne tikai pašam būvniecības procesam, bet ar to saistīto projektēšanu, projektu ekspertīzi un būvuzraudzību, jāatsakās no principa „lētākais piedāvājums” un noteikti jāiekļauj norma, ka pasūtītājam ir jānoraida piedāvājums (neatkarīgi no visa cita), ja iepriekšējā sadarbībā ar šādu pretendentu ir bijušas problēmas (līguma neizpilde, nekvalitatīva izpilde, termiņu kavējumu u.t.t.) un tas būtu attiecināms ne tikai uz būvniecības jomu. Tā kā PIL normās būvniecībā dominē kontrolējošo un uzraugošo iestāžu viedoklis un pasūtītājam ir jāuzmanās no iespējamās apvainošanas (trauksmes cēlāja aizdomas) korupcijā, uzskatām, ka sūdzību iesniegšanai par iepirkuma procedūru jāievieš drošības nauda (zināms procents no pasūtījuma summas), ko sūdzības iesniedzējs atgūtu tikai viņam labvēlīga lēmuma gadījumā.
5. Vienlaicīgi darām zināmu, ka pašvaldības vietu šādā sistēmā noteikti neredzam un aicinām pievērst uzmanību esošās normatīvās bāzes uzlabošanai un stingrāku prasību izvirzīšanai gan amatpersonām, gan darbiniekiem par savu tiešo pienākumu godprātīgu izpildi.

Ar cieņu,
Izpilddirektors

Andrejs Jaunkalns
67981022

Andrejs Jaunkalns

SAEIMAS KANCELEJA

16-07-2015

Nr. 2/1921-12/15 Plkst. 8⁵⁵