

Rīgā, 2014.gada 17.janvārī
Nr. _____

**Latvijas Republikas
Saeimas Prezidijam**

Lūdzu iekļaut Saeimas nākamās kārtējās sēdes darba kārtībā Parlamentārās izmeklēšanas komisijas *Par Ķemeru sanatorijas pārvaldīšanas juridisko un faktisko situāciju, izvērtēt Ķemeru sanatorijas privatizācijas tiesiskumu, privatizācijas līguma izpildi, kā arī izvērtēt situāciju saistībā ar SIA "Ominasis Latvia" reģ. Nr.40003417017 maksātne spēju* gala ziņojuma izskatīšanu.

Pielikumā: Parlamentārās izmeklēšanas komisijas gala ziņojums uz ___ lpp.

Komisijas priekšsēdētājs

D.Stalts

Latvijas Republikas Saeimas Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Ķemeru sanatorijas pārvaldīšanas juridisko un faktisko situāciju, izvērtēt Ķemeru sanatorijas privatizācijas tiesiskumu, privatizācijas līguma izpildi, kā arī izvērtēt situāciju saistībā ar SIA „Ominasis Latvia” reģ. Nr. 40003417017 maksātnešpju

GALA ZIŅOJUMS

Rīgā 2014.gada 16.janvārī

1. Komisijas sastāvs

Parlamentārās izmeklēšanas komisija par Ķemeru sanatorijas pārvaldīšanas juridisko un faktisko situāciju, izvērtēt Ķemeru sanatorijas privatizācijas tiesiskumu, privatizācijas līguma izpildi, kā arī izvērtēt situāciju saistībā ar SIA „Ominasis Latvia” reģ. Nr.40003417017 maksātnešpju (turpmāk arī – Izmeklēšanas komisija un Komisija) ar Latvijas Republikas Saeimas lēmumu tika izveidota 2013.gada 18.aprīlī uz deviņiem mēnešiem. Komisijas sastāvs pilnībā tika izveidots 2013.gada 25.aprīlī. Komisijas vadība tika ievēlēta komisijas pirmajā sēdē 2013.gada 25.aprīlī.

Komisijas sākotnējais sastāvs bija šāds:

priekšsēdētājs – Dāvis Stalts (pie frakcijām nepiederošs deputāts),

priekšsēdētāja biedrs – Arvils Ašeradens (frakcija VIENOTĪBA),

sekretāre – Inga Bite (Reformu partijas frakcija),

Irina Cvetkova (Politisko partiju apvienības „Saskaņas Centrs” frakcija),

Andrejs Elksniņš (Politisko partiju apvienības „Saskaņas Centrs” frakcija),

Iveta Grigule (Zaļo un Zemnieku savienības frakcija),

Kārlis Krēslis (Nacionālās apvienības „Visu Latvijai!”–„Tēvzemei un brīvībai/LNNK” frakcija),

Dzintars Kudums (Nacionālās apvienības „Visu Latvijai!”–„Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” frakcija),

Ingunā Rībena (frakcija VIENOTĪBA),

Elīna Siliņa (pie frakcijām nepiederoša deputāte),

Romualds Ražuks (Reformu partijas frakcija).

Komisijas sastāvā notikušas šādas izmaiņas: deputātu Romualdu Ražuku, kurš bija komisijas sastāvā no 2013.gada 25.aprīļa līdz 2013.gada 9.maijam, nomainīja deputāts Kārlis Eņģelis

(Reformu partijas frakcija). Vēlāk deputātu Kārli Eņģeli, kurš bija komisijas sastāvā no 2013.gada 9.maija līdz 2013.gada 19.septembrim, nomainīja deputāts Vilnis Ķirsis (Reformu partijas frakcija), kurš ir komisijas loceklis no 2013.gada 19.septembra.

2. Saeimas izvirzītais uzdevums

Izmeklēšanas komisijas uzdevums izriet no tās nosaukuma, proti:

- izvērtēt Ķemeru sanatorijas juridisko situāciju;
- izvērtēt Ķemeru sanatorijas faktisko situāciju;
- izvērtēt Ķemeru sanatorijas privatizācijas tiesiskumu;
- izvērtēt privatizācijas līguma izpildi;
- izvērtēt situāciju saistībā ar SIA „Ominasis Latvia”, reģ. Nr.40003417017, maksātnespēju.

3. Komisijas veiktais darbs

Parlamentārās izmeklēšanas komisija savu uzdevumu izpildi sāka ar braucienu uz Ķemeriem 2013.gada 2.maijā, proti, ar Ķemeru sanatorijas fizisku apskati. Komisijas darbības laikā deputāti Ķemeru sanatorijas teritoriju apmeklēja vairākkārt.

Komisija savu uzdevumu izpildi turpināja, nosūtot informācijas pieprasījumus šādām personām un institūcijām:

- 1) SIA „Ominasis Latvia” maksātnespējas procesa administratoram Ainaram Kreicam (23.05.2013., 14.06.2013., 25.07.2013., 23.08.2013.);
- 2) Maksātnespējas administrācijai (23.05.2013., 16.07.2013., 07.01.2014.);
- 3) Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomei (23.05.2013.);
- 4) Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (23.05.2013., 02.10.2013., 31.10.2013., 06.11.2013.);
- 5) Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai (23.05.2013., 06.11.2013., 29.11.2013.);
- 6) Jūrmalas pašvaldības policijai (23.05.2013., 14.06.2013., 05.09.2013.);
- 7) Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim (15.07.2013., 05.09.2013.);
- 8) Valsts policijai (05.09.2013.);
- 9) Jūrmalas pilsētas domei (23.05.2013., 23.08.2013.);
- 10) Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājam (07.01.2014.);
- 11) Jūrmalas pilsētas prokuratūrai (02.10.2013.);
- 12) VAS „Privatizācijas aģentūra” (23.05.2013., 23.10.2013., 31.10.2013., 06.11.2013., 29.11.2013., 08.01.2014.);
- 13) Valsts kontrolei (23.05.2013.);
- 14) Valsts kasei (23.08.2013.);
- 15) Ģenerālprokuratūrai (23.05.2013., 25.07.2013., 14.01.2014.);
- 16) Saeimas Juridiskajam birojam (31.05.2013.);
- 17) tieslietu ministram Jānim Bordānam (31.05.2013.);
- 18) Ekonomikas ministrijai (06.06.2013., 10.12.2013.);
- 19) ekonomikas ministram Danielam Pavļutam (08.01.2014.);
- 20) kultūras ministrei (14.01.2014.);
- 21) iekšlietu ministram (14.01.2014.);

- 22) Finanšu ministrijai (23.08.2013.);
- 23) Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai (11.06.2013.);
- 24) Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas darbiniekam Armandam Bušam (14.06.2013.);
- 25) Lietuvas slēgtajai AS „Medicinos Bankas” (31.10.2013.);
- 26) AS „Latvijas Pasta banka”(28.11.2013.);
- 27) VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” (28.11.2013.);
- 28) AS „Trasta komercbanka” (28.11.2013.);
- 29) AS „Bank M2M Europe” (28.11.2013.);
- 30) AS „Baltikums Bank” (28.11.2013.);
- 31) AS „Norvik Banka” (28.11.2013.);
- 32) AS „UniCredit Bank” (28.11.2013.);
- 33) AS „SEB banka” (28.11.2013.);
- 34) AS „Expobank” (28.11.2013.);
- 35) AS „DNB banka” (28.11.2013.);
- 36) AS „Rigensis Bank” (28.11.2013.);
- 37) AS „Reģionālā investīciju banka” (28.11.2013.);
- 38) AS „Privatbank” (28.11.2013.);
- 39) AS „Baltic International Bank” (28.11.2013.);
- 40) AS „Latvijas Krājbanka” maksātnespējas administratoram „KPMG Baltics”, SIA (28.11.2013.);
- 41) AS „Citadele banka” (28.11.2013, 10.12.2013.);
- 42) AS „Swedbank” (28.11.2013.);
- 43) AS „SMP bank” (28.11.2013.);
- 44) AS „ABLV Bank” (28.11.2013.);
- 45) AS „Rietumu Banka” (06.06.2013.,15.07.2013., 29.11.2013, 10.12.2013.);
- 46) AS „Danske Bank” filiāle Latvijā (20.12.2013.);
- 47) AS „BIGBANK” Latvijas filiāle (10.12.2013.);
- 48) ārvalstu komersanta akciju komercbankas „East Bridge Bank” (slēgta akciju sabiedrība) pārstāvniecībai (10.12.2013.);
- 49) publiska akciju sabiedrība VERNUM BANK – ārvalstu komersanta pārstāvniecība (10.12.2013);
- 50) ārvalstu komersanta „Commerzbank AG” pārstāvniecībai (10.12.2013.);
- 51) „Nordea Bank Finland”, Plc Latvijas filiālei (10.12.2013.);
- 52) AS „Reverta” (10.12.2013);
- 53) Valsts ieņēmumu dienestam (10.12.2013.).

Atbildes, kā arī iesniegumi un vēstules saņemtas no šādām iestādēm:

1) Maksātnespējas administrācija:

- a. 31.05.2013. saņemta atbilde (uz 23.05.2013. pieprasījumu), ar kuru nosūtīts maksātnespējas administratora darbības pārskats par periodu no 02.05.2013. līdz 17.05.2013., kā arī to tiesvedību saraksts, kurās iesaistīta SIA „Ominasis Latvia”;
- b. 23.07.2013. saņemta atbilde (uz 16.07.2013. pieprasījumu), ar kuru nosūtīts kreditoru prasījumu reģistrs un administratora Ainara Kreica darbības pārskats;
- c. 24.07.2013. saņemta atbilde (uz 16.07.2013. pieprasījumu), ar kuru iesniegts administratora Ainara Kreica darbības pārskats par periodu no 18.06.2013. līdz 22.07.2013.;
- d. 27.08.2013. saņemta atbilde (uz 16.07.2013. pieprasījumu), ar kuru iesniegts administratora Ainara Kreica darbības pārskats par periodu no 22.07.2013. līdz 22.08.2013. un mantas pārdošanas plāna 2013.gada 23.augusta precizējums;
- e. 10.01.2014. saņemta atbilde (uz 07.01.2014. pieprasījumu), ar kuru iesniegts administratora Ainara Kreica darbības pārskats par periodu no 22.09.2013. līdz

- 22.12.2013., kā arī Maksātspējas administrācijas 23.09.2013. lēmums saistībā ar iespējamā kreditora pārstāvja sūdzību par administratora rīcību.
- 2) Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padome:
31.05.2013. saņemta atbilde (uz 23.05.2013. pieprasījumu) ar informāciju par to, ka padomē nav saņemtas sūdzības par zvērinātu tiesu izpildītāju U.Zepu, un vienlaikus izsūtītiem Jūrmalas pilsētas tiesas nolēmumiem (26.03.2013., 09.04.2013. un 08.05.2013.) attiecīgi par nekustamā īpašuma pārdošanas atlikšanu līdz brīdim, kad izskatīta sūdzība par tiesu izpildītāju, par tiesu izpildītāja rīcības atzīšanu par prettiesisku, par mantas pārdošanas atlikšanu līdz brīdim, kad stājas spēkā tiesas nolēmums lietā par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību.
- 3) Maksātspējas procesa administrators Ainars Kreics:
a. 05.06.2013. saņemta atbilde uz 23.05.2013. informācijas pieprasījumu;
b. 10.07.2013. saņemts lūgums izsniegt komisijas sēdes protokolu.
- 4) Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs:
a. 03.06.2013. saņemta atbilde (uz 29.05.2013. pieprasījumu) ar informāciju par to, ka saistībā ar sanatorijas „Ķemeru” privatizāciju birojā saņemts un izvērtēts viens iesniegums, t.i., SIA „NCC Konstrukcija” 29.04.2011. iesniegums, un pievienotām pārbaudes lietas materiālu kopijām;
b. 19.11.2013. saņemta atbilde (uz 06.11.2013. pieprasījumu) ar atkārtotu informāciju par to, ka birojā saņemts SIA „NCC Konstrukcija” 29.04.2011. iesniegums, kā arī Izmeklēšanas komisijas 02.10.2013. iesniegums, kura izskatīšana turpinās;
c. 05.12.2013. saņemta atbilde (uz 02.10.2013. iesniegumu) par valsts amatpersonu rīcību, kas, iespējams, vērsta uz to, lai, izmantojot dienesta stāvokli, savas pilnvaras un pārsniedzot tās, iegūtu nepelnītu labumu sev vai citām personām. Birojs informē Izmeklēšanas komisiju, ka resoriskās pārbaudes materiāli uz 32 lpp., kā arī tās iesniegtie CD un zibatmiņa ar audioierakstiem nosūtīti Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim jautājuma izlemšanai pēc būtības.
- 5) Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija:
a. 31.05.2013. saņemta atbilde (uz 23.05.2013. pieprasījumu), ar kuru izsūtītas materiālu kopijas, t.sk. norādījumi par objektā esošo valsts kultūras pieminekļu izmantošanu un saglabāšanu, kultūras pieminekļu konservācijas, izpētes, restaurācijas, remonta, rekonstrukcijas darbu atļauju kopijas, administratīvo pārkāpumu lietu kopijas, apsekošanas akti par kultūras pieminekļu aizsardzības stāvokli;
b. 07.01.2014. saņemta atbilde (uz 28.11.2013. pieprasījumu), kurā inspekcija norāda, ka pēc Izmeklēšanas komisijas pieprasījuma un atbilstoši pašas noteiktajai iekšējai kārtībai tā uzsākusi Ķemeru sanatorijā ietilpstošo kultūras pieminekļu kultūrvēsturiskajai vērtībai nodarīto zaudējumu novērtēšanu un ka pretēji 2002.gada aktā norādītajam inspekcija nav izveidojusi ekspertu komisiju Ķemeru sanatorijas ēkas interjeru – mākslas pieminekļu stāvokļa precizēšanai.
- 6) Jūrmalas pašvaldības policija:
03.06.2013. saņemta atbilde (uz 23.05.2013. pieprasījumu) ar informāciju par to, ka pašvaldības policija gādājusi tikai par kārtības nodrošināšanu sanatorijas apkārtnē, objektu nav apsargājusi un līdz ar to nav bijusi tiesīga nedz atļaut, nedz aizliegt jebkurai personai iekļūt sanatorijas teritorijā, bet ka sakarā ar zādzībām no objekta un ļaunprātīgu dedzināšanu ir uzsākti vairāki kriminālprocesi, ziņas par kuriem iegūstamas Valsts policijā.
- 7) Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknis:
a. 24.07.2013. saņemta atbilde (uz 15.07.2013. pieprasījumu), kurā norādīta informācija, kādu Valsts policija var sniegt Izmeklēšanas komisijai;

- b. 05.09.2013. saņemta 27.08.2013. vēstule, ar kuru tiek paziņots, ka ir pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu pēc piederības pie noziedzīga nodarījuma grupas objekta, kas paredzēts Krimināllikuma XVIII nodaļā;
 - c. 23.09.2013. saņemta atbilde (uz 05.09.2013. pieprasījumu) ar informāciju par iecirkņa lietvedībā esošajiem kriminālprocesiem.
- 8) Jūrmalas pilsētas prokuratūra:
- a. 11.10.2013. saņemta atbilde (uz 02.10.2013. pieprasījumu) ar informāciju par kriminālprocesa virzību;
 - b. 13.11.2013. saņemtas atbildes [uz 02.10.2013. 3 (trijiem) pieprasījumiem] ar informāciju par kriminālprocesa virzību;
 - c. 14.11.2013. saņemtas atbildes [uz 02.10.2013. 2 (diviem) pieprasījumiem] ar informāciju par kriminālprocesa virzību;
 - d. 24.10.2013. saņemtas atbildes [uz 02.10.2013. 4 (četriem) pieprasījumiem] ar informāciju par kriminālprocesa virzību;
 - e. 31.10.2013. saņemta atbilde (uz 02.10.2013. pieprasījumu) ar informāciju par kriminālprocesa virzību.
- 9) VAS „Privatizācijas aģentūra”:
- a. 31.05.2013. saņemta atbilde (uz 23.05.2013. pieprasījumu), ar kuru iesniegts pārskats par privatizācijas noteikumu izpildi pēc stāvokļa uz 30.05.2013., un daļa no pieprasītajiem dokumentiem;
 - b. 28.20.2013. saņemta atbilde (uz 23.10.2013. pieprasījumu) ar informāciju par investīciju nosacījumu izpildi valsts uzņēmumā sanatorijā „Ķemeri”;
 - c. 22.11.2013. saņemta atbilde (uz 06.11.2013. pieprasījumu) par privatizācijas līguma izbeigšanas iespējām;
 - d. 11.12.2013. saņemta atbilde (uz 29.11.2013. pieprasījumu) par valsts kultūras pieminekļu kultūrvēsturiskās vērtības zaudējuma novērtēšanu un informācijas sniegšanu. Privatizācijas aģentūra informē, ka lūgusi Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekciju sniegt informāciju par Ķemeru sanatorijas mantas sastāvā privatizēto kultūras pieminekļu pašreizējo kultūrvēsturisko vērtību, kā arī to zaudējumu apmēru, kuri radušies sakarā ar kūrortpoliklīnikas ugunsgrēku, zādzībām un īpašnieka darbības vai bezdarbības rezultātā.
- 10) Jūrmalas pilsētas dome:
- a. 06.06.2013. saņemta atbilde uz 23.05.2013. pieprasījumu;
 - b. 03.07.2013. saņemts Jūrmalas pilsētas domes 2013.gada 27.jūnija sēdē pieņemtā lēmuma Nr.394 „Par izpirkšanas priekšlikumu” noraksts;
 - c. 22.08.2013. saņemta 19.08.2013. atklātā vēstule par Ķemeru atdzimšanu;
 - d. 23.09.2013. saņemta 19.09.2013. vēstule ar informāciju par to, ka Jūrmalas domes pārstāvji ir gatavi tikties ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem, lai sekmētu lēmuma par valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa iegādi izpildi;
 - e. 15.01.2014. saņemta atbilde (uz 07.01.2014. pieprasījumu), ar kuru Jūrmalas pilsētas dome nosūta zvērinātu advokātu biroja „Borenius” 02.12.2013. vēstuli.
- 11) Valsts kontrole:
- a. 28.05.2013. saņemta atbilde (uz 23.05.2013. pieprasījumu), ar kuru nosūtīti 2000.gadā veiktās revīzijas lietas „Privatizētā valsts uzņēmuma sanatorijas „Ķemeri” privatizācijas noteikumu un nomaksas pirkuma līguma izpildes pārbaude” materiāli uz aptuveni 658 lpp. Valsts kontrole informē, ka 1998.gadā veiktās revīzijas par privatizējamā valsts uzņēmuma sanatorijas „Ķemeri” privatizācijas likumību materiāli tiks izsūtīti pēc to saņemšanas no Latvijas Valsts arhīva;
 - b. 07.06.2013. saņemta atbilde (uz 23.05.2013. pieprasījumu), ar kuru nosūtīti 1998.gadā veiktās revīzijas lietas “Par privatizējamā valsts uzņēmuma sanatorijas „Ķemeri” privatizācijas likumību” materiāli.

- 12) Valsts policija:
- a. 09.08.2013. saņemta 06.08.2013. vēstule ar informāciju par to, ka Izmeklēšanas komisijas iesniegums nosūtīts pēc piekritības RRP Kriminālpolicijas pārvaldes priekšniekam;
 - b. 25.09.2013. saņemta atbilde (uz 05.09.2013. pieprasījumu) ar informāciju par Valsts policijas lēmumu par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu saistībā ar SIA „Ominasis Latvia” maksātnespēju.
- 13) Valsts policijas Rīgas reģiona pārvalde:
- 21.08.2013. saņemta 16.08.2013. vēstule ar informāciju par to, ka iesniegums nosūtīts VP RRP Jūrmalas iecirknim.
- 14) Tieslietu ministrija:
- 20.06.2013. saņemta atbilde uz 31.05.2013. lūgumu – sniegts atzinums par sanatorijas „Ķemeri” privatizācijas tiesiskajiem aspektiem.
- 15) Ekonomikas ministrija:
- 11.06.2013. saņemta atbilde uz 06.06.2013. vēstuli – sniegts atzinums par likumprojektu „Grozījumi Ķemeru nacionālā parka likumā”.
- 16) Finanšu ministrija:
- 16.09.2013. saņemta atbilde uz 19.08.2013. vēstuli – sniegta informācija par aizņēmuma saņemšanu Ķemeru sanatorijas iegādei.
- 17) Saeimas Juridiskais birojs:
- a. 17.06.2013. saņemta atbilde uz 31.05.2013. vēstuli – sniegts vērtējums par likumprojektu „Grozījumi Ķemeru nacionālā parka likumā”;
 - b. 14.06.2013. saņemta atbilde uz 31.05.2013. vēstuli par privatizācijas tiesiskuma, privatizācijas līguma izpildes un SIA „Ominasis Latvia” maksātnespējas situācijas izvērtēšanu.
- 18) Ģenerālprokuratūra:
- a. 30.05.2013. saņemta atbilde uz 23.05.2013. lūgumu norīkot prokuroru – Izmeklēšanas komisijas darbā norīkota Ģenerālprokuratūras prokurore Gunda Kaparšmite;
 - b. 14.06.2013. saņemta atbilde uz lūgumu apturēt vai izbeigt SIA „Ominasis Latvia” maksātnespējas procesu;
 - c. 31.07.2013. saņemta 26.07.2013. vēstule ar informāciju, ka Izmeklēšanas komisijas iesniegums par iespējamu noziedzīgu nodarījumu nosūtīts Valsts policijai.
- 19) 15.05.2013. saņemts privātpersonas J.Pastara 14.05.2013. iesniegums, kurā sniegta informācija par iespējamiem pārkāpumiem Jūrmalas pašvaldības policijas darbā.
- 20) 15.07.2013. saņemta Latvijas Pilsoniskās cilvēktiesību komisijas vēstule.
- 21) 11.07.2013. saņemta Latviešu vēlēšanu biedrības vēstule.
- 22) 27.05.2013. un 13.06.2013. saņemtas Raimonda Akmens vēstules.
- 23) 08.05.2013. un 24.05.2013. saņemtas Jāņa Taubes vēstules.
- 24) 03.05.2013. saņemta Andra Venska vēstule.
- 25) 13.06.2013. saņemta Latvijas Hipotekāro un nebanku aizdevēju asociācijas vēstule.
- 26) 05.12.2013. saņemta AS „Latvijas Pasta banka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. AS „Latvijas Pasta banka” norāda, ka tajā SIA „Ominasis Latvia” nav un nekad nav bijuši atvērti norēķinu konti;
- 27) 09.12.2013. saņemta VAS „Hipotēku banka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav un nav bijusi bankas klients.
- 28) 06.12.2013. saņemta AS „Trasta komercbanka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.

- 29) 06.12.2013. saņemta AS „Bank M2M Europe” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 30) 09.12.2013. saņemta AS „Baltikums Bank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 31) 06.12.2013. saņemta AS „Norvik Banka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 32) 06.12.2013. saņemta AS „UniCredit Bank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 33) 06.12.2013. saņemta AS „SEB banka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka kredītiestādē uz SIA „Ominasis Latvia” vārda bija atvērti vairāki norēķinu konti, kā arī īstermiņa depozīti. Pielikumā pievienots CD PDF formātā ar minēto kontu (t.sk. depozītu) izrakstiem/apskatiem.
- 34) 09.12.2013. saņemta AS „DNB banka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 35) 11.12.2013. saņemta AS „PrivatBank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 36) 11.12.2013. saņemta AS „Rigensis Bank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 37) AS „Rietumu banka”:
- 18.06.2013. saņemta atbilde (uz 06.06.2013. pieprasījumu) ar informāciju par to, ka bankai nav likumīga pamata sniegt Komisijai tās pieprasīto informāciju;
 - 24.07.2013. saņemta atbilde (uz 15.07.2013. pieprasījumu) ar bankas paskaidrojumiem;
 - 11.12.2013. saņemta atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Sniegta informācija par to, ka kredītiestādē uz SIA „Ominasis Latvia” vārda bija atvērts norēķinu konts. Pielikumā pievienots 1 CD-R ar minētā konta izrakstu;
 - 27.12.2013. saņemta atbilde uz 10.12.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Sniegta informācija par to, ka SIA „Ominasis Latvia” nav bijuši atvērti konti AS „Saules Banka”.
- 38) 14.10.2013. saņemta slēgtās akciju sabiedrības „Medicinos Bankas” vēstule ar informāciju par MSIA „NIDA INVEST” maksātnespējas procesu un norādi uz būtiskām likumdošanas problēmām, kas novedušas pie maksātnespējas administratoru patvaļas.
- 39) 12.12.2013. un 20.12.2013. saņemtas AS „Citadele banka” atbildes uz 28.11.2013. un 10.12.2013. lūgumiem par informācijas sniegšanu. Sniegta informācija par SIA „Ominasis Latvia” kontiem. Pielikumā pievienoti kontu izraksti.
- 40) 13.12.2013. saņemta AS „ABLV Bank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 41) 14.12.2013. saņemta AS „Reģionālā investīciju banka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 42) 13.12.2013. saņemta AS „SMP Bank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Sniegta informācija par SIA „Ominasis Latvia” kontiem. Pielikumā pievienoti kontu pārskati.

- 43) 18.12.2013. saņemta AS „Baltic International Bank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 44) 19.12.2013. saņemta AS „Expobank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 45) 19.12.2013. saņemta AS „Trasta Komercbanka” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 46) 20.12.2013. saņemta Valsts ieņēmumu dienesta atbilde uz 10.12.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Sniegta informācija par SIA „Ominasis Latvia” darba ņēmējiem, tiem aprēķinātajiem un to veiktajiem nodokļu maksājumiem.
- 47) 20.12.2013. saņemta AS „Swedbank” atbilde uz 28.11.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Sniegta informācija par SIA „Ominasis Latvia” kontiem. Pielikumā pievienots konta izraksts.
- 48) 20.12.2013. saņemta ārvalsts komersanta publiskās akciju sabiedrības „Vernum Bank” atbilde uz 10.12.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.
- 49) 27.12.2013. saņemta AS „Danske Bank” atbilde uz 10.12.2013. lūgumu par informācijas sniegšanu. Tajā norādīts, ka SIA „Ominasis Latvia” nav šīs bankas klients.

2013.gada 23.maijā, pamatojoties uz Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 8.panta pirmo daļu, Izmeklēšanas komisijas deputāti vērsās Ģenerālprokuratūrā ar lūgumu norīkot prokuroru dalībai Saeimas parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbā. 2013.gada 30.maijā tika saņemta atbilde, ka, pamatojoties uz Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 8.panta pirmo daļu, pēc Komisijas ierosinājuma piedalīties tās darbā tiek deleģēta Ģenerālprokuratūras prokurore Gunda Kaparšmite.

Savas darbības laikā Izmeklēšanas komisijas deputāti uzklusījuši šādas personas:

- 1) Maksātspējas administrācijas direktoru Ervīnu Ābeli (2013.gada 2.maijā);
- 2) Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas reģionālās nodaļas vadītāju, galveno valsts inspektoru Jāni Asari (2013.gada 2.maijā, 12.novembrī, 21.novembrī un 6.decembrī);
- 3) Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas vadītāju Juri Dambi (2013.gada 6.decembrī);
- 4) VAS „Privatizācijas aģentūra” Juridiskā dienesta vadītāju Ivetu Šīmani (2013.gada 14.maijā, 29.oktobrī, 26.novembrī un 28.novembrī);
- 5) VAS „Privatizācijas aģentūra” Juridiskā dienesta Līgumu izpildes nodrošinājuma sektora vadītāju Daci Bolšteinu (2013.gada 14.maijā);
- 6) Jūrmalas aizsardzības biedrības valdes locekli Rihardu Pētersonu (2013.gada 21.maijā);
- 7) Jūrmalas domes deputāti Dzintru Hiršu (2013.gada 28.maijā);
- 8) kurortoloģijas speciālistu Armandu Muižnieku (2013.gada 4.jūnijā);
- 9) Saeimas Juridiskā biroja vadītāju Gunāru Kusiņu (2013.gada 6.jūnijā);
- 10) Ekonomikas ministrijas pārstāvi – parlamentāro sekretāru Vilni Ķirsi (2013.gada 11.jūnijā);
- 11) maksātspējas procesa administratoru Ainaru Kreicu (2013.gada 18.jūnijā);
- 12) Jūrmalas pašvaldības policijas inspektoru Juri Pastaru (2013.gada 18.jūnijā);
- 13) Jūrmalas pašvaldības policijas inspektoru Jaroslavu Dzeni (2013.gada 18.jūnijā);
- 14) Jūrmalas pašvaldības policijas inspektoru Kārli Eisu (2013.gada 18.jūnijā);

- 15) Jūrmalas pašvaldības policijas inspektoru Armandu Bušu (2013.gada 18.jūnijā);
- 16) Ķemeru iedzīvotāju biedrības priekšsēdētāju Mārtiņu Stulpiņu (2013.gada 18.jūnijā);
- 17) Jūrmalas domes priekšsēdētāju Gati Truksni (2013.gada 2.septembrī);
- 18) finanšu ministru Andri Vilku (2013.gada 2.septembrī);
- 19) Maksātspējas administrācijas pārstāvi Edgaru Stafeki (2013.gada 1.oktobrī);
- 20) Privatizācijas aģentūras padomes locekli laika posmā no 2003. līdz 2009.gadam Arildu Betheru (2013.gada 8.oktobrī);
- 21) Latvijas Komerbanku asociācijas pārstāvi Kazimiru Šjakotu (2013.gada 8.oktobrī);
- 22) bijušo Latvijas vēstnieku vairākās ārvalstīs Valdi Krastiņu (2013.gada 22.oktobrī);
- 23) KNAB pārstāves Anitu Kodolu un Ilzi Jurču (2013.gada 5.novembrī);
- 24) būvinženieri Sergeju Meierovicu (2013.gada 26.novembrī);
- 25) VAS „Privatizācijas aģentūra” valdes priekšsēdētāju Ansi Spridzānu (2013.gada 28.novembrī);
- 26) ekonomikas ministru Danielu Pavļutu (2013.gada 10.decembrī);
- 27) Ekonomikas ministrijas pārstāvjus Jāni Volbertu un Kasparu Lori (2013.gada 10.decembrī);
- 28) SIA „Savant” darbinieku Edgaru Vēveri (2013.gada 17.decembrī).

4. Komisijas konstatētie fakti un to novērtējums

4.1. Attiecībā uz Ķemeru sanatorijas juridisko situāciju:

4.1.1. 1996.gada 21.februārī izdots Ministru kabineta rīkojums Nr.58 „Par valsts īpašuma nodošanu privatizācijai”, citastarp, paredzot nodot privatizācijai valsts uzņēmumu sanatoriju „Ķemeri”. 1997.gada 7.februārī Labklājības ministrija valsts uzņēmumu „Sanatorija „Ķemeri”” nodod Privatizācijas aģentūrai. Šajā pašā gadā izsludina pieteikšanos privatizācijai. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija iesaka Privatizācijas aģentūrai privatizēt kompleksi kā vienotu vērtību arī gleznas, bibliotēku, mēbeles un citas vērtības. 1997.gada decembrī Ominasis Italia-S.R.L. iesniedz privatizācijas priekšlikumu. 1998.gada 5.maijā ar Privatizācijas aģentūras valdes lēmumu Nr.103/903 apstiprināti valsts uzņēmuma sanatorijas „Ķemeri” privatizācijas noteikumi. 1998.gada 25.augustā saskaņā ar privatizācijas noteikumiem noslēgts valsts uzņēmuma sanatorijas „Ķemeri” nomaksas pirkuma līgums starp Privatizācijas aģentūru un Ominasis Italia-S.R.L. 1998.gada 23.novembrī Privatizācijas aģentūra un Ominasis Italia-S.R.L. noslēdz investīciju garantiju līgumu. Šajā pašā datumā noslēgts trīspusējs pirkuma līguma pārjaunojuma līgums starp Privatizācijas aģentūru, Ominasis Italia-S.R.L. un SIA „Ominasis Latvia”. Saskaņā ar pārjaunojuma līguma 1. un 2.punktu SIA „Ominasis Latvia” pārņem visas no pirkuma līguma izrietošās saistības, izņemot pirkuma līgumā noteikto pienākumu ieguldīt investīcijas LVL 10 000 000,00 apmērā, kas paliek Ominasis Italia-S.L.R. pienākums. Lai precizētu investīciju ieguldīšanas kārtību, 2000.gada 28.septembrī Privatizācijas aģentūra, Ominasis Italia-S.R.L. un SIA „Ominasis Latvia” noslēdz vienošanos par investīciju ieguldīšanas kārtību privatizētajā valsts uzņēmumā sanatorijā „Ķemeri”.

4.1.2. Izmeklēšanas komisija konstatējusi, ka vienīgi privatizācijas noteikumos juridiski saistošā veidā paredzēta sanatorijas kompleksa izmantošana tā sākotnējam mērķim, tas ir,

kurortoloģijas funkciju pildīšanai. Sanatorijas īpašnieka maksātspējas procesa ietvaros veiktās objekta izsoles rezultātā vairs nebūs iespējams tiesiski saistošā veidā nodrošināt to, ka sanatorijas komplekss tiek izmantots norādītajam mērķim, jo privatizācijas noteikumi jaunajam pircējam nebūs saistoši. Tāpat Komisija konstatē, ka ar Ķemeru sanatoriju saistītais artēziskais minerālūdens urbums nodots privatizācijai atsevišķi no sanatorijas, pieļaujot tā nonākšanu trešās personas īpašumā, kura gan ir saistīta ar Ominasis Italia-S.R.L. un SIA „Ominasis Latvia” īpašniekiem, tomēr juridiski uzskatāma par atsevišķu juridisko personu. Tādējādi jau pašā sākumā konkrētā privatizācijas procesa noteikumi nenodrošināja sanatorijas kurortoloģijas funkciju ilgtspējīgu turpināšanos.

4.1.3. Tas apstākļi, ka Ķemeru sanatorija nodota privatizācijai tieši kā valsts uzņēmums (ar visām uzņēmuma tiesībām un pienākumiem, aktīviem un pasīviem), nevis kā nekustamā īpašuma objekts vai atsevišķas nekustamas un kustamas mantas vienības, ir šābrīža problemātikas pamatā. Komisijā saņemtie privatizācijas līguma iespējamās atcelšanas un izbeigšanas situācijas analīzes modeļi paredz, ka, atceļot privatizācijas procesu, atpakaļ atgūstama būtu ne tikai Ķemeru sanatorijas ēka, bet arī SIA “Ominasis Latvia” tiesības un saistības, t.sk. tiesiskie kredītoru prasījumi pašreizējā maksātspējas procesā.

4.1.4. Lai gan Latvijas tūrisma mārketinga stratēģija 2010.–2015.gadam par vienu no mūsu valsts stratēģisko tūrisma produktu veidiem nosaka produktus ar augstu pievienoto vērtību, citastarp veselības tūrisma, kas ir jāattīsta, jo tas sekmē ārvalstu ceļotāju vidējā uzturēšanās ilguma un kopējo izdevumu pieaugumu, kā arī mazina sezonālās problēmas, turklāt Latvijas Nacionālajā attīstības plānā 2014. – 2020.gadam par vienu no Ekonomikas ministrijas uzdevumiem ir noteikta uz eksportu orientētu tūrisma produktu veidošana, izmantojot reģionu unikālo dabas un kultūrvēsturisko mantojumu, reģionos izveidoto infrastruktūru un kurortoloģijas pakalpojumu potenciālu, Izmeklēšanas komisija atzīmē, ka kurortoloģijas nozares attīstības tiesiskais regulējums Latvijā ir nepietiekams.

Jau 1998.gada 7.oktobra Tūrisma likumā kā viens no tūrisma nozares uzdevumiem minēts uzdevums veicināt kūrortu resursu saglabāšanu un racionālu izmantošanu, kā arī nodrošināt rekreatīvā tūrisma attīstību, taču šī likuma norma ilgu laiku pēc būtības bijusi tikai deklaratīva, jo faktiskā valsts rīcība izšķirošos momentos nav konstatējama.

4.2. Attiecībā uz Ķemeru sanatorijas faktisko situāciju:

4.2.1. Izmeklēšanas komisija aktīvi centusies panākt valsts un pašvaldību institūciju iesaistīšanos tādu risinājumu meklēšanā, kuri pavērtu izeju no katastrofālā stāvokļa, kādā Ķemeru sanatorija nonākusi ilgstošas neapsaimniekošanas rezultātā. Pēc Komisijas vadītāja iniciatīvas Jūrmalas dome sadarbībā ar Ekonomikas ministriju sāka pētīt iespējas atjaunot Ķemeru sanatorijas

darbību. Pēc konsultācijām ar valdības un parlamenta pārstāvjiem Jūrmalas pilsētas dome 2013.gada 27.jūnijā pieņēma lēmumu par Ķemeru sanatorijas iegādi. Atbalstu šādam lēmumam sākotnēji apliecināja arī Finanšu ministrija.

4.2.2. Lai varētu samaksāt Ķemeru sanatorijas pirkuma summu, Jūrmalas dome lūdza Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomi dot atļauju kredīta saņemšanai no Valsts kases. Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomes 2013.gada 14.augusta sēdē, kurā tika izskaitīts Jūrmalas domes iesniegums par aizņēmumu Ķemeru sanatorijas ēkas iegādei, pieņemtais lēmums paredzēja atbalstīt šo pieprasījumu, ja Jūrmalas dome iesniegs trūkstošo informāciju, kas apliecinātu iecerētā Ķemeru sanatorijas iegādes darījuma atbilstību normatīvo aktu prasībām. Jūrmalas domei tika uzdots iesniegt tādu informāciju par turpmākajos gados Ķemeru kompleksa uzturēšanai nepieciešamo finansējumu, kas radītu pārliecību par to, ka pašvaldība būs spējīga nodrošināt nepieciešamos resursus no sava budžeta.

4.2.3. Izmeklēšanas komisijas rīcībā nonāca informācija, ka Jūrmalas domes un Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomes sarunas par aizdevuma piešķiršanu iestrēgušas strupceļā, jo Jūrmalas dome nav izpildījusi padomes nosacījumu, proti, nav iesniegusi informāciju par turpmākajos gados Ķemeru sanatorijas kompleksa uzturēšanai nepieciešamo finansējumu, kā arī šā kompleksa turpmākās izmantošanas redzējumu. Tāpēc Finanšu ministrija uzskatīja, ka Jūrmalas pašvaldībai nav skaidra priekšstata par investīciju piesaisti un turpmāko rīcību šā kompleksa attīstīšanai, un aizdevums nevar tikt piešķirts. Šajā situācijā Izmeklēšanas komisijas vadītājs aktīvi centās panākt, lai Jūrmalas domes un Finanšu ministrijas dialogs būtu konstruktīvs un lai publiskās iestādes katra savas kompetences robežās meklētu optimālu risinājumu. Pēc Izmeklēšanas komisijas vadītāja ierosinājuma 2013.gada 3.septembrī notika speciāli šim jautājumam veltīta Komisijas sēde ar Jūrmalas domes un Finanšu ministrijas pārstāvju piedalīšanos, kurā Izmeklēšanas komisijas deputāti vienbalsīgi nolēma izteikt atbalstu Ķemeru sanatorijas nonākšanai Jūrmalas domes rīcībā. Pēc Komisijas vadītāja iniciatīvas vēlreiz tika lūgts, lai Finanšu ministrijas Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padome uzaicina Jūrmalas domes pārstāvjus un atlikušās neskaidrības attiecībā uz domei uzlikto pienākumu izpildi tiktu novērstas. Galu galā Jūrmalas domei noteiktie aizdevuma piešķiršanas kritēriji tika izpildīti un tai kļuva pieejams valsts aizdevums Ķemeru sanatorijas iegādei. Komisija Finanšu ministrijai adresētos Jūrmalas domes vadības pārmetumus par šķēršļu likšanu aizdevuma piešķiršanai novērtē kā nepamatotus.

4.2.4. Izmeklēšanas komisija vērtējusi faktu, ka Jūrmalas pilsētas dome savā ārkārtas sēdē 2013.gada 3.decembrī pieņēmusi lēmumu vispirms iegādāties Ķemeru kompleksa teritorijā ietilpstošo artēzisko urbumu, kas šobrīd pieder citam uzņēmumam – maksātnespējīgajai SIA

„Eiropas minerāls”, bet tikai pēc tam – pašu Ķemeru sanatorijas kompleksu. Jūrmalas dome šo lēmumu pamato ar bažām par nonākšanu ķīlnieka lomā un iespējamu pašvaldības līdzekļu izšķērdēšanu. Taču šā Jūrmalas domes lēmuma pamatā bija zvērinātu advokātu biroja „Borenius” vērtējums, kurā Jūrmalas pilsētas dome tika brīdināta par riskiem, kas saistīti ar Ķemeru kompleksa iegādi izsolē, piemēram, par tādu nopietnu risku, ka urbuma īpašnieks varētu traucēt vai pat liegt Ķemeru sanatorijas konservācijas darbus un kompleksa tālāku attīstīšanu. Kā skaidrojais zvērināts advokāts Lauris Liepa, bijušās Ķemeru poliklīnikas teritorijā esošais minerālūdens avots ar savu sanitāro joslu 30 metru rādiusā atbilstoši Aizsargjoslu likumam varot ietekmēt Ķemeru sanatorijas likteni. Komisijas vadītājs apšaubījis šā vērtējuma kvalitāti un atbilstību reālajai situācijai. Komisija uzsākusi šā jautājuma izpēti, tomēr jānorāda, ka attiecīgie notikumi risinājās jau tās darbības noslēguma posmā.

4.2.5. Komisija vērtējusi Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas darbību, respektīvi, uzraudzību pār valsts uzņēmumu „Sanatorija “Ķemeris”” kā valsts kultūras pieminekļa saglabāšanu tā privatizācijas un atjaunošanas laikā. Šajā sakarā Izmeklēšanas komisija vērtējusi Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas tiesības un kompetenci kultūras pieminekļu aizsardzībā, kā arī par valsts kultūras pieminekļu izmantošanā konstatētajiem pārkāpumiem uzliekamo sodu apmērus un konstatējusi, ka inspekcijas piemērotās soda sankcijas, kaut arī tās atbilst normatīvo aktu prasībām, tomēr ir niecīgas salīdzinājumā ar tautas kultūras mantojumam nodarītajiem zaudējumiem.

4.2.6. Izmeklēšanas komisija skatījusi jautājumu par kultūras pieminekļu zādzības, bojāšanas un bojāejas gadījumiem, kuru rezultātā, pēc Komisijas ieskata, valstij nodarīts būtisks kaitējums. Īpaši šis jautājums tika aktualizēts saistībā ar tā sauktās Peldu iestādes (poliklīnikas ēkas) nodegšanu 2012.gada 19. jūlijā. Zināms, ka Peldu iestāde Jūrmalā, Emīla Dārziņa ielā 15, ir vietējās nozīmes arhitektūras piemineklis (Nr.5425), un tā bojāeja ir uzskatāma par būtisku valsts kultūras mantojuma zaudējumu. Izmeklēšanas komisijai ir zināms, ka līdz pat šim brīdim nav veikts minētā kultūras pieminekļa novērtējums un noteikts attiecīgā zaudējuma apmērs. Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija savā 2014.gada 3.janvāra vēstulē norāda, ka uzsākusi Ķemeru sanatorijā ietilpstošo kultūras pieminekļu kultūrvēsturiskajai vērtībai nodarīto zaudējumu novērtēšanu atbilstoši Izmeklēšanas komisijas izvirzītajam uzdevumam.

4.2.7. Izmeklēšanas komisija apzinājusi, iespējams, nelikumīgus sanatorijas „Ķemeris” kustamās mantas izvešanas gadījumus. 2013.gada 14.maijā tā saņēma Jūrmalas pilsētas pašvaldības policista Jura Pastara vēstuli, kurā norādīts uz iespējamiem amatpersonu pārkāpumiem saistībā ar sabiedriskās kārtības uzturēšanu Ķemeru sanatorijas apkārtnē. Uz Izmeklēšanas komisijas sēdi paskaidrojumu sniegšanai tika uzaicināti Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas darbinieki, kā arī SIA „Savant” pārstāvis. Izmeklēšanas komisija ir vērsusies Ģenerālprokuratūrā ar lūgumu pārbaudīt

informāciju par SIA „Savant” pārstāvja un šīs sabiedrības apakšuzņēmēju rīcību, Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas amatpersonu, kā arī citu iesaistīto personu rīcību saistībā ar celtniecības materiālu, lifta, ventilācijas un vadības iekārtu, kā arī citu mantu izvešanu no Ķemeru sanatorijas un šīs rīcības atbilstību Krimināllikumā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Izmeklēšanas komisija saņēmusi atbildi, ka saistībā ar tās sniegto informāciju 2013.gada 26.augustā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknī pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu krimināllietā Nr.11410054213 par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma XVIII nodaļā (noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu). Informācija sniegta arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam.

4.2.8. Komisija konstatējusi, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa lievedībā ir deviņi kriminālprocesi, kas saistīti ar SIA „Ominasis Latvia” piederošo mantu. Atbilstoši informācijai, ko pēc Izmeklēšanas komisijas pieprasījumiem snieguši attiecīgās krimināllietas uzraugošie prokurori, vilcināšanās vai pārkāpumi krimināllietu izskatīšanā nav konstatēti.

4.2.9. Komisija atzīmē, ka atbilstoši SIA „Ominasis Latvia” maksātnespējas administratora Ainara Kreica publiski paustajam sanatorijas ēka 2013./2014.gada ziemā netiks apkurināta, jo administratoram nav līdzekļu maksāšanai par apkuri. Būveksperti atzīstot, ka ēka tādējādi netiks pilnībā izpostīta, taču tās kopējais stāvoklis var būtiski pasliktināties.

Šāda administratora rīcība ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma 95.panta trešo daļu, kas paredz, ka administrators pārvalda parādnieka mantu kā krietns un rūpīgs saimnieks. Turklāt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 29.panta pirmo daļu administrators atbild par zaudējumiem, kas viņa vai pilnvarnieka vainas dēļ nodarīti valstij, parādniekam, kreditoriem vai citām personām.

Līdz ar būtisku vienīgās realizējamās parādnieka mantas kopības stāvokļa pasliktināšanos attiecīgi samazināsies arī tās vērtība un ievērojami zaudējumi radīsies gan kreditoriem, gan valstij.

Komisija vērš Ģenerālprokuratūras uzmanību uz šādu iespējamo notikumu attīstību un lūdz nepieļaut vēl lielāku zaudējumu nodarīšanu valsts kultūrvēsturiskā mantojuma objektam.

4.2.10. Izmeklēšanas komisija vērtējusi faktu par SIA „Ominasis Latvia” kustamās mantas pārņemšanu AS „Rietumu banka” rīcībā. Šajā sakarā komisija nosūtījusi informācijas pieprasījumu AS „Rietumu banka”, lai iegūtu tās rīcībā pārņemto priekšmetu uzskaitījumu. Atbilstoši informācijai, ko maksātnespējas administrators sniedzis plašsaziņas līdzekļiem, ir panākta vienošanās ar AS “Rietumu banka” par tiesas apķīlāto SIA “Ominasis Latvia” piederošo Ķemeru sanatorijas bibliotēkas grāmatu, vecmeistaru gleznu un daļas antikvāro mēbeļu nodošanu administratora rīcībā. Šos priekšmetus plānots pievienot Ķemeru sanatorijas mantas kopumam.

4.2.11. Izmeklēšanas komisija nav konstatējusi, ka publiskajā sektorā attiecībā uz sanatorijas „Ķemeru” kompleksa potenciālo turpmāko izmantošanu būtu sagatavots kāds ievērojams

pētījums vai komercdarbības plāns (biznesa plāns) vai projekts. Komisijas 2014.gada 9.janvāra sēdē tās locekļi apsprieda iespēju vērsties Ministru kabinetā ar lūgumu izveidot īpašu Ekonomikas ministrijai pakļautu darba grupu, kurā tiktu pieaicināti konsultanti, kas izvērtētu Ķemeru sanatorijas attīstības, biznesa perspektīvas un publisko personu iespējas iesaistīties Ķemeru sanatorijas kā kultūrvēsturiska kompleksa saglabāšanas pasākumos. Komisijas locekļi atbalstīja šādu ierosinājumu.

4.3. Attiecībā uz Ķemeru sanatorijas privatizācijas tiesiskumu.

4.3.1. Komisijas rīcībā ir Valsts kontroles Privatizācijas procesa revīzijas departamenta sagatavots atzinums par privatizācijas likumību un Valsts kontroles kolēģijas 1998.gada decembra lēmums, kurā secināts, ka privatizācijai nav likumīga pamata un privatizācijas procesā pieļautas daudzas būtiskas kļūdas – izsole bijusi formāla, tajā nebija iespējams piedalīties Latvijas uzņēmējiem, kuri nevarēja garantēt 10 miljonu latu ieguldīšanu piecu gadu laikā, tāpat arī privatizācijas noteikumi un investīciju līgumi bijuši ļoti formāli attiecībā uz ieguldījumiem.

4.3.2. Komisija ir vērtējusi privatizācijas noteikumus, nomaksas pirkuma līguma noteikumus un nomaksas pirkuma līgumā izdarītos grozījumus un konstatējusi, ka privatizācijas noteikumi izstrādāti nepilnīgi. Piemēram, nav noteikts termiņš, līdz kuram objekts jānodod ekspluatācijā, tāpat nav precīzi noteikti veikto ieguldījumu atzīšanas kritēriji, un šīs nepilnības nav novērstas.

4.3.3. Atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju” 2.panta 1.punktā noteiktajam privatizācijas mērķis ir, mainot valsts vai pašvaldības īpašuma objekta īpašnieku, radīt labvēlīgu vidi privātā kapitāla darbībai Latvijas tautsaimniecības attīstības interesēs un sašaurināt darbību, ko valsts un pašvaldības veic kā uzņēmēji.

Izmeklēšanas komisija konstatē, ka jau 1998.gadā uzsāktā Ķemeru sanatorijas privatizācijas procesa mērķis – nozīmīga tautsaimniecības uzņēmuma darbības turpināšana attiecīgajā profilā (kūrorta ārstnieciski profilaktiskā darbība, rehabilitācija, medicīniskie un atpūtas pakalpojumi) – nav sasniegts līdz par šim brīdim. Par privatizācijas uzraudzību atbildīgās institūcijas arī nav rīkojušās pienācīgā veidā, lai nodrošinātu šā mērķa sasniegšanu.

4.4. Attiecībā uz privatizācijas līguma izpildi:

4.4.1. Izmeklēšanas komisija vērtējusi sanatorijas „Ķemeri” privatizācijas līguma izpildi. Šajā sakarā Komisija vairākās sēdēs uzklautāja VAS „Privatizācijas aģentūra” pārstāvjus, kuri vairākkārt atzina, ka sanatorijas „Ķemeri” privatizācija nav pabeigta, jo nav izpildīti visi privatizācijas noteikumi. Izmeklēšanas komisija lūdza Privatizācijas aģentūru sniegt detalizētu pārskatu par šo privatizācijas noteikumu izpildi/neizpildi.

Privatizācijas noteikumi paredz šādus privatizācijas nosacījumus:

a) Pirkuma maksa – 20% latos (179 999,88 lati) un 80% privatizācijas sertifikātos. Atbilstoši Privatizācijas aģentūras sniegtajai informācijai šis nosacījums ir izpildīts, jo visa pirkuma maksa ir samaksāta. Objekts nodots SIA „Ominasis Latvia” pieņemšanas–nodošanas akta parakstīšanas brīdī 1999.gada 19.februārī.

b) Darbības profila saglabāšanas nosacījumi. Privatizācijas noteikumi paredz, ka pircējam jāveic uzņēmējdarbība un 10 gadus pēc objekta nodošanas ekspluatācijā jāsaglabā darbības profils – kūrorta ārstnieciski profilaktiskā darbība, rehabilitācija, medicīniskie un atpūtas pakalpojumi. Taču līgumā nav noteikts termiņš objekta nodošanai ekspluatācijā. Līdz ar to šis nosacījums uzskatāms par neizpildītu, jo līdz pat šim laikam objekts nav sācis darboties noteiktajā profilā. Tomēr jāatzīmē, ka nav arī iestājies notikums, pēc kura šim darbības profilam jābūt nodrošinātam, proti, objekts nav nodots ekspluatācijā. Pēc Izmeklēšanas komisijas ieskata, Privatizācijas aģentūras izstrādātie privatizācijas noteikumi, kas neparedz termiņu objekta nodošanai ekspluatācijā, ir viens no lielākajiem šķēršļiem valsts interešu aizstāvībai attiecībās ar investori, kurš nepilda savas saistības. Privatizācijas aģentūra arī līdz pircēja maksātspējas pasludināšanas dienai nebija veikusi nekādas darbības (lai gan, ja nepieciešams, varēja pat iesniegt prasību tiesā) šā termiņa noteikšanai un atbilstošu grozījumu izdarīšanai noslēgtajā līgumā.

c) Darbaspēka izmantošanas nosacījumi. 10 gadus jāsaglabā astoņas darba vietas un 10 gadu laikā jāizveido 120 jaunas darba vietas pilnai darba dienai un visai darba nedēļai. Šis nosacījums nav izpildīts. Privatizācijas aģentūra par attiecīgo saistību neizpildi cēla prasību tiesā. 2012.gada 3.aprīlī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta nolēma apmierināt Privatizācijas aģentūras prasību un piedzīt no SIA „Ominasis Latvia” maksājumus sociālās apdrošināšanas nodarbinātības budžetā 173 880 latu apmērā Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras labā. Minētais spriedums stājies spēkā 2013.gada 21.martā. Pēc Komisijas ieskata, šāds maksājums nevar būt līdzvērtīgs reālai darba vietu izveidei, tāpēc šo nosacījumu nevar uzskatīt par izpildītu.

d) Investīciju nosacījumi. Astoņu gadu laikā objektā jāiegulda investīcijas 10 milj. latu apmērā. Pēc Privatizācijas aģentūras ieskata, investīcijas, tiesa ar termiņa nokavējumu, esot veiktas un naudas līdzekļi 10 144 800 latu apmērā ieguldīti SIA „Ominasis Latvia” pamatkapitālā. Atbilstoši Privatizācijas aģentūras norādītajam par investīciju ieguldīšanas plāna neievērošanu samaksāts līgumsods 185 454,73 latu apmērā. Līgumsoda – 37 178,50 latu – piespiedu piedziņa no SIA „Santlat” nodota tiesu izpildītājam, bet par investīciju nosacījumu izpildes pārbaudes izdevumiem 14 253 latiem – SIA „Ominasis Latvia” 2013.gada 5.aprīlī pieteikts kreditora prasījums. Atbilstoši šajā ziņojumā turpmāk norādītajam Komisijai ir pamatotas šaubas par investīciju apmēra atbilstību norādītajai summai. Komisijas rīcībā ir nonākusi informācija par šā nosacījuma iespējamu nepienācīgu izpildi, kas izpaudusies procentu maksājumu ieskaitīšanā

investīciju ieguldījumos. No SIA „Ominasis Latvia” gada pārskatiem redzams, ka SIA „Ominasis Latvia” un Ominasis Italia-S.R.L. (kuru vēlāk aizstāj SIA „Sanlat”) savstarpēji viens no otra aizņēmas un viens otram aizdeva naudu. Par šiem savstarpējiem aizdevumiem tika aprēķināti un maksāti procenti. SIA „Ominasis Latvia” par aizņēmumiem no Ominasis Italia-S.R.L. (vēlāk – SIA „Sanlat”) ir maksājusi procentus SIA „NESCO GROUP”. Šie maksājumi tikuši atzīti un ieskaitīti kā investīcijas sanatorijā „Ķemerī”.

Ievērojot iepriekš minēto, Izmeklēšanas komisija lūdza Privatizācijas aģentūru paskaidrot, vai SIA „Ominasis Latvia” procentu maksājumi par aizņēmumu no Ominasis Italia-S.R.L. (vēlāk – SIA „Sanlat”), kas maksāti firmai „NESCO GROUP”, ir atzīstami par investīcijām sanatorijā „Ķemerī” un atbilst tam, ko paredz vienošanās par investīciju ieguldīšanas kārtību privatizētajā valsts uzņēmumā sanatorijā „Ķemerī”. Uz šo lūgumu Privatizācijas aģentūra sniedza atbildi, ka jautājumus par kredīta procentu maksājumu ieskaitīšanu investīcijās ieguldījumu atzīšanas procesā vairākkārt izskatījuši gan auditori, gan augsti kvalificēti juristi. Privatizācijas aģentūra norādīja, ka tās rīcībā nav informācijas par iespējamiem būtiskiem pārkāpumiem audita atzinumu sagatavošanā, un tādējādi atzina, ka neesot pamata šos audita atzinumus apšaubīt.

e) Apdrošināšanas nosacījumi. Pircējam objekta mantas apdrošināšana jāturpina līdz pirkuma maksas samaksai un līgumā noteikto apgrūtinājumu izpildei. Atbilstoši Privatizācijas aģentūras norādītajam līdz 2012.gada 8.septembrim objekts bija apdrošināts. 2012.gada 23.augustā un 28.septembrī pircējam nosūtīti rakstveida atgādinājumi par nepieciešamību objektu apdrošināt. Par apdrošināšanas maksājumu termiņu neievērošanu pircējs maksā soda naudu latos – 1% no apdrošināšanas prēmijas summas par katru nokavēto dienu. Līgumā noteiktās saistības nav izpildītas līdz pat šim brīdim, proti, apdrošināšanas nosacījums ir spēkā, bet netiek pildīts.

f) Vides aizsardzības nosacījumi, saskaņā ar kuriem jāievēro likumos noteiktās vides aizsardzības prasības saistībā ar to, ka objekts atrodas Ķemeru nacionālā parka teritorijā. Kā norādījusi Privatizācijas aģentūra, sakarā ar šo nosacījumu ir noslēgts līgums ar pircēju par Ķemeru nacionālā parka aizsardzības un izmantošanas režīma nodrošināšanu.

g) Zemes lietošanas tiesību nosacījumi, atbilstoši kuriem pircējam par zemes lietošanu jānoslēdz nomas līgumi. Zemes lietošanā jāievēro Ķemeru nacionālā parka likums. 2000.gada 21.martā ir noslēgti zemes nomas līgumi ar VAS „Nekustamo īpašumu aģentūra” par četrus zemes gabalus. 2001.gada 15.janvārī noslēgts līgums par Ķemeru nacionālā parka aizsardzības un izmantošanas režīma nodrošināšanu.

h) Uzņēmējdarbības reģistrācijas nosacījums. Pircējam kā ārvalsts juridiskajai personai jāreģistrē uzņēmējdarbība Latvijas Republikā saskaņā ar likumu „Par ārvalstu ieguldījumiem Latvijas Republikā” un privatizētais objekts jāiekļauj statūsabiedrības bilancē. Pircējam jāsaņem objekta vienotība un kopums, veidojot uzņēmumu vai iekļaujot nopirkto objektu statūsabiedrības

bilancē. Atbilstoši Privatizācijas aģentūras atzinumam šis nosacījums ir izpildīts. 1998.gada 3.novembrī uzņēmumu reģistrā tika reģistrēta SIA „Ominasis Latvia”.

i) Citi nosacījumi:

a. Īpašuma tiesību nostiprināšana. Pircēja īpašuma tiesības nostiprinātas Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumos Nr.7142, 7141, 7140 un 7143.

b. Pircējam jānoslēdz vienošanās ar Jūrmalas pilsētas domi par sadarbību. Formāli šāds līgums ar Nr.1.1-16.8/677 noslēgts 2010.gada 1.septembrī. Privatizācijas aģentūra ar 2011.gada 30.marta lēmumu Nr.33/191 atzinusi, ka pircējs, noslēdzot sadarbības līgumu ar Jūrmalas pilsētas domi, atbilstoši privatizācijas noteikumu 13.1.punktam un nomaksas pirkuma līguma 6.7.punktam šo privatizācijas nosacījumu ir izpildījis.

Vērtējot šā privatizācijas nosacījuma izpildi, Izmeklēšanas komisija konstatēja turpmāk aprakstīto.

Jūrmalas pilsētas dome ar 2010.gada 10.septembra lēmumu Nr.648 noslēgtā sadarbības līguma redakciju atzinusi par neatbilstošu Jūrmalas pilsētas pašvaldības interesēm, papildus norādot, ka sadarbības līgumu Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs R.Ražuks parakstījis vienpersoniski. Saistībā ar šo faktu Jūrmalas pilsētas dome lūgusi VAS „Privatizācijas aģentūra” nepieņemt lēmumu par privatizācijas procesa pabeigšanu līdz sadarbības līgumu papildinošas vienošanās noslēgšanai. 2010.gada 11.novembrī Jūrmalas pilsētas dome ir atbalstījusi jaunu vienošanās redakciju, taču atbilstoši tai vienošanos ar SIA „Ominasis Latvia” nav izdevies noslēgt, tādēļ 2011.gada 11.augustā Jūrmalas pilsētas dome pieņēma lēmumu, ar kuru vienpusēji atkāpās no 2010.gada 1.septembrī noslēgtā sadarbības līguma. Par minēto lēmumu tika informēta gan VAS „Privatizācijas aģentūra”, gan Ekonomikas ministrija.

Pārbaudot, vai Privatizācijas aģentūras lēmums par sadarbības līguma atzīšanu ir pamatots, un ievērojot neparastos šā sadarbības līguma noslēgšanas apstākļus, kā arī Jūrmalas pilsētas domes atzinumu, ka līgums neaizstāv tās intereses, un sekojošo Jūrmalas pilsētas domes vienpusējo atkāpšanos no šā līguma, Izmeklēšanas komisija 2014.gada 8.janvāra vēstulē lūdz Privatizācijas aģentūru sniegt ziņas par to, vai un kā izvērtēts Jūrmalas pilsētas domes un SIA „Ominasis Latvia” noslēgtā sadarbības līguma tiesiskums un spēkā esamība, kā arī par aģentūras rīcību saistībā ar Jūrmalas pilsētas domes norādītajiem apstākļiem.

c. Objekta dokumentu arhīvs jā saglabā kā valsts īpašums, un rīcība ar to jā saskaņo ar Latvijas Nacionālā arhīva fonda valsts uzraudzības iestādēm. Kā norāda Privatizācijas aģentūra, dokumenti nodoti Rīgas un Jūrmalas pilsētas personālsastāva dokumentu arhīvam un Latvijas Valsts arhīvam.

d. Pircējam jāievēro likums „Par dzīvojamo telpu īri” attiecībā uz objekta sastāvā esošajā kopmītnē Alejas ielā 6 pierakstītajām trim personām. Privatizācijas aģentūra atzinusi, ka noslēgtas vienošanās par īres līgumu izbeigšanu un dzīvojamo telpu atbrīvošanu.

e. Pircējam nodotās objekta nenokārtotās saistības pret Privatizācijas aģentūru 10 453,49 latu apmērā (pēc stāvokļa 01.08.1998.) un pircējam nodotās zināmās objekta nenokārtotās saistības 68 625 latu apmērā (pēc stāvokļa 01.08.1998.), pēc Privatizācijas aģentūras sniegtās informācijas, ir samaksātas.

4.4.2. Ņemot vērā faktu, ka privatizācija nav uzskatāma par pabeigtu un objekts netiek izmantots atbilstoši privatizācijas mērķim, Izmeklēšanas komisija savā darba kārtībā iekļāva jautājumu par iespējamu privatizācijas līguma izbeigšanu, lūdzot Saeimas Juridisko biroju un Tieslietu ministriju sniegt atzinumu par iespējām atcelt VAS „Privatizācijas aģentūra” un SIA „Ominasis Latvia” 1998.gada 25.augustā noslēgto nomaksas pirkuma līgumu. Izmeklēšanas komisija arī lūgusi sniegt atzinumu par iespējām izmantot VAS „Privatizācijas aģentūra” Ķemeru sanatorijas privatizācijas noteikumos paredzētās atpakaļpirkuma tiesības. Vēlāk saistībā ar šo jautājumu Izmeklēšanas komisija vērsās Privatizācijas aģentūrā ar lūgumu sniegt viedokli par iespējām pārtraukt privatizācijas līgumu. Privatizācijas aģentūra sniedza viedokli, ka juridiski nav iespējams atcelt nomaksas pirkuma līgumu, jo nav iestājies neviens no tajā minētajiem atcelšanas iemesliem, savukārt attiecībā uz atpakaļpirkumu Privatizācijas aģentūra norādīja, ka teorētiski to varētu veikt, taču jāņem vērā problēmas ar atpakaļpirkuma cenas noteikšanu un citi svarīgi jautājumi. Izmeklēšanas komisija ir konstatējusi nepilnības un pārkāpumus Ķemeru sanatorijas privatizācijas un faktiskās atjaunošanas procesā, taču nav ievērojusi nekādu Privatizācijas aģentūras enerģisku rīcību, kas būtu vērsta uz valsts interešu aizstāvēšanu, proti, Ķemeru sanatorijas kā kultūrvēsturisko pieminekļu kopuma saglabāšanu un detalizētu analīzi attiecībā uz iespējām pārņemt Ķemeru sanatoriju atpakaļ valsts īpašumā.

Atbildot uz Izmeklēšanas komisijas jautājumiem par piemērotākajiem risinājumiem Ķemeru sanatorijas nekustamā īpašuma atgūšanai valsts vai pašvaldības īpašumā, gan Privatizācijas aģentūras, gan Ekonomikas ministrijas pārstāvji norāda, ka vislētākais un vismazāk riskantais darījums būtu šā īpašuma iegāde maksātnespējas procesā, tomēr arī šādam apgalvojumam nepieciešamais kvalitatīvais un objektīvais pamatojums joprojām nav sagatavots.

4.5. Attiecībā uz situāciju saistībā ar SIA „Ominasis Latvia”, reģ. Nr.40003417017, maksātnespēju:

4.5.1. Izmeklēšanas komisija konstatējusi, ka SIA „Ominasis Latvia”, reģ. Nr.40003417017, maksātnespējas process ir pasludināts ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 1.marta spriedumu lietā Nr.C1706913 un par administratoru ir iecelts Ainars Kreics, sertifikāta Nr.00110, prakses vietas adrese: K.Barona iela 8-1N, Liepāja, LV-3401.

4.5.2. Izmeklēšanas komisija lūgusi Latvijas Republikas ģenerālprokuroru apturēt vai izbeigt uzsākto SIA „Ominasis Latvia” maksātnespējas procesu, lai nepieļautu Ķemeru sanatorijas kompleksa pārdošanu izsolē. Atbilstoši Ģenerālprokuratūra atbildēja, ka spēkā esošais normatīvais regulējums neparedz ģenerālprokuratūrai tiesības apturēt sprieduma izpildi, savukārt likumīgs pamats protesta iesniegšanai par Jūrmalas pilsētas tiesas 2013.gada 1.marta spriedumu, ar kuru pasludināts SIA “Ominasis Latvia” maksātnespējas process, nav saskatīts, jo “tiesa, izskatot minēto maksātnespējas lietu, nav pieļāvusi būtiskus materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas noveda vai varēja novest pie lietas nepareizas izspiešanas”.

4.5.3. Izmeklēšanas komisija lūgusi Maksātnespējas administrāciju iesniegt SIA „Ominasis Latvia” maksātnespējas procesa administratora darbības pārskatus. Tāpat Komisija lūgusi Maksātnespējas administrāciju iesniegt aktuālo kreditoru prasījumu reģistru. Komisijas rīcībā ir informācija par tiesvedības procesiem, kuros iesaistīta SIA „Ominasis Latvia”.

4.5.4. Saistībā ar SIA „Ominasis Latvia” maksātnespējas procesu un tai piederošās mantas izsoli Komisija ir sniegusi aktīvu atbalstu Jūrmalas domes pieņemtajam lēmumam iegādāties Ķemeru sanatoriju savā īpašumā.

4.5.5. Pēc Komisijas ieskata, faktiskā situācija, proti, fakts, ka līdz Komisijas gala ziņojuma izstrādei notikušās divas izsoles ir beigušās bez rezultāta, liecina par to, ka privātais sektors nav ieinteresēts sakārtot šo nozari.

4.6. Attiecībā uz parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbu:

Izmeklēšanas komisija ir konstatējusi, ka Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 6.pants neparedz parlamentārās izmeklēšanas komisijām tiesības pieprasīt savai darbībai vajadzīgās ziņas un paskaidrojumus no privāto tiesību juridiskajām personām un fiziskajām personām. Šā iemesla dēļ Izmeklēšanas komisija nevarēja iepazīties ar vairākiem tās darbā nepieciešamiem datiem, piemēram, tādiem, ko varētu sniegt maksātnespējas administrators, un līdz ar to tika apgrūtināts Komisijas darbs.

5. Komisijas secinājumi un priekšlikumi

5.1. Attiecībā uz Ķemeru sanatorijas juridisko situāciju:

5.1.1. Izmeklēšanas komisija tās darbības laikā secinājusi: lai nodrošinātu Ķemeru nacionālā parka teritorijā kurortoloģijas funkciju saglabāšanu un uzturēšanu, šāds pienākums ir jānostiprina ar likumu. Pēc Izmeklēšanas komisijas ierosinājuma tika sagatavots likumprojekts „Grozījumi Ķemeru nacionālā parka likumā”, kas paredz papildināt minēto likumu, iekļaujot tajā jaunu zonējuma veidu – Ķemeru kūrorta zonu, kā arī noteikt šīs zonas izveidošanas mērķi, pamatfunkcijas un izmantošanas mērķi, ar kura sasniegšanu tiktu nodrošināta vēsturisko

kurortoloģijas funkciju saglabāšana un uzturēšana Ķemeru nacionālā parka teritorijā. Izmeklēšanas komisija lūgusi Valsts pārvaldes un pašvaldības komisiju atbalstīt šo likumprojektu un virzīt to pieņemšanai Saeimā, turklāt atzīstot par steidzamu. Likums Saeimā pieņemts 2013.gada 20.jūnijā un stājies spēkā 2013.gada 3.jūlijā.

5.1.2. Izmeklēšanas komisija norāda, ka valstiski koordinētā veidā būtu fundamentāli jāpēta kurortoloģijas nozare, kas atstāta bez pienācīgas uzmanības faktiski jau kopš Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanas brīža. Jāvērtē kurortoloģijas atjaunošanas perspektīvas, un likumā nosakāms valsts atbalsts un loma kurortoloģijas kā vēsturiski un faktiski prioritāras tautsaimniecības nozares attīstīšanā.

5.1.3. Likumdevējs un izpildvara, nenovērtējot kurortoloģijas valstisko nozīmību un faktiski nesagatavojot nekādus kurortoloģijas nozares ietvarus regulējošus normatīvos aktus un politikas dokumentus, ir rīkojušies nolaidīgi attiecībā uz Latvijas bagātīgo kurortoloģijas un to nodrošinošo dabas bagātību ilgtspējīgas izmantošanas iespējām, kā arī kultūrvēsturisko mantojumu, kas saistīts ar kurortoloģiju. Tūrisma likuma pieņemšana vērtējama pozitīvi, tomēr šis regulējums ir novēlots un vēl būtiski attīstāms.

5.1.4. Līdz ar to Izmeklēšanas komisija vēršas pie Ministru kabineta ar lūgumu līdz 2014.gada 1.septembrim izstrādāt un nodot Saeimai pieņemšanai Kurortoloģijas likuma projektu. Par šādu lūgumu Komisija informē individuāli Saeimas deputātus, kā arī Saeimas Sociālo un darba lietu komisiju, Saeimas Pieprasījumu komisiju, Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisiju, lūdzot pievērst uzmanību šā likuma tapšanas gaitai un kvalitātei.

5.2. Attiecībā uz Ķemeru sanatorijas faktisko situāciju:

5.2.1. Izmeklēšanas komisija secinājusi, ka Ķemeru sanatorijas kompleksā atrodas artēziskais minerālūdens urbums, kas pieder citam īpašniekam. Šis fakts negatīvi ietekmē Ķemeru sanatorijas īpašnieka tiesību realizāciju. Izmeklēšanas komisija pieļauj, ka šīs situācijas turpmākas izpētes rezultātā būs nepieciešams grozīt normatīvo regulējumu, paredzot, ka artēziskais urbums, kas atrodas kultūrvēsturiska pieminekļa teritorijā, nedrīkst apgrūtināt šā pieminekļa aizsardzību un uzturēšanu. Tāpat, pēc Komisijas ieskata, jāizstrādā regulējums, kas paredzētu kultūras pieminekļa īpašnieka tiesības atpirkt šādu apgrūtinājumu radošu objektu, šajā gadījumā – artēzisko urbumu.

5.2.2. Attiecībā uz kultūras pieminekļu aizsardzību Komisija secinājusi, ka pašreizējais regulējums, kas nosaka Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas kompetenci un kultūras pieminekļu aizsardzības un uzraudzības kārtību, nav efektīvs.

Izmeklēšanas komisija ir iesniegusi Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai Izmeklēšanas komisijas sēdēs izteiktos priekšlikumus par iespējamiem grozījumiem normatīvajā regulējumā, lai palielinātu inspekcijas kompetenci kultūras pieminekļu uzraudzības jomā. Komisija

aicina inspekciju turpināt šo priekšlikumu virzīšanu atbilstoši Izmeklēšanas komisijas un Valsts kultūras pieminekļu komisijas pārstāvju 2013.gada 6.decembra sanāksmē izteiktajiem secinājumiem.

Ievērojot būtisko Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas finansējuma samazinājumu (vairāk nekā par 50%) 2009.gadā, šobrīd ir svarīgi gādāt par pašreizējā inspekcijas budžeta palielināšanu, lai nodrošinātu objektīvi nepieciešamo inspekcijas darbinieku skaitu.

5.2.3. Izmeklēšanas komisija secinājusi, ka Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija un Privatizācijas aģentūra nav novērtējušas Ķemeru sanatorijā ietilpstošo kultūras pieminekļu kultūrvēsturiskajai vērtībai nodarītos zaudējumus. Valsts kultūras mantojumam nodarītais kaitējums varētu būt mazāks, ja noteiktajā termiņā tiktu pieteikti kreditora prasījumi Ķemeru sanatorijas maksātnespējīgajam īpašniekam – SIA „Ominasis Latvia”.

Izmeklēšanas komisija ierosinājusi, lai VAS „Privatizācijas aģentūra” kā privatizējamā objekta pārvaldītāja līdz pilnīgai privatizācijas procesa pabeigšanai un Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija kā iestāde, kas īsteno valsts kontroli kultūras pieminekļu aizsardzības jomā, veic kultūras pieminekļiem nodarītā zaudējuma aprēķinu.

Atbilstoši Izmeklēšanas komisijas aizrādījumiem Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija uzsākusi zaudējumu aprēķināšanu, par to komisiju informējot 2014.gada 3.janvāra vēstulē un norādot, ka vērtējums tikšot sagatavots līdz 2014.gada 20.janvārim.

Ekonomikas ministram adresētajā 2014.gada 8.janvāra Izmeklēšanas komisijas vēstulē ir lūgts izvērtēt Privatizācijas aģentūras amatpersonu bezdarbību – nereaģēšanu uz valsts kultūras pieminekļu bojājumiem Ķemeru sanatorijas privatizācijas gaitā. Vienlaikus Izmeklēšanas komisija vērsusies Ģenerālprokuratūrā attiecībā uz Privatizācijas aģentūras un Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas bezdarbību.

5.2.4. Izmeklēšanas komisija lūgusi iekšlietu ministru izvērtēt situāciju, kas saistīta ar tās novērotajām nekārtībām Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas darbībā.

5.2.5. Ņemot vērā to, ka Ķemeru sanatorijas veiksmīga attīstība un darbības atjaunošana nesaraujami saistīta ar sanatorijai piegulošo zemes gabalu un visas Ķemeru teritorijas attīstību, kā arī sanatorijas ēkas faktiskā stāvokļa pasliktināšanos, ēkas atstāšanu bez apkures arī 2013./2014.gada ziemā, Komisija secina, ka steidzami jānodrošina valsts pārvaldes iestāžu sadarbība un attiecīga rīcība, lai kultūrvēsturisko kompleksu saglabātu.

Komisija akcentē valsts pašreizējo unikālo iespēju gan labot vēsturiski pieļauto kļūdu – nepārdomāto valsts kurortoloģijas un arhitektūras stūrakmeņa privatizāciju, gan, valstij un pašvaldībai līdzdarbojoties, iegūt Ķemeru sanatoriju valsts vai pašvaldības īpašumā, lai izveidotu sekmīgas tās turpmākās darbības modeli. Pēc Komisijas ieskata, Ķemeru sanatorijas iegāde Jūrmalas pašvaldības īpašumā varētu būt viens no veiksmīgākajiem risinājumiem, ja pašvaldība

attiecīgi uzņemtos arī atbildību par šā īpašuma tālāko attiecīgajiem mērķiem atbilstošu izmantošanu. Ievērojot apstākli, ka privatizācijas procesā iegūtie līdzekļi nonākuši valsts budžetā, kā arī valsts politisko atbildību par privatizācijas procesa neveiksmīgo gaitu, būtu jāparedz līdzfinansējums sanatorijas iegādei no valsts budžeta.

Izmeklēšanas komisija savā Ministru Kabineta adresētajā 2013.gada 16.janvāra vēstulē izvirza uzdevumu mainīt valdības pasīvo attieksmi pret Latvijai nozīmīgā kultūrvēsturiskā objekta bojāeju un rast tūlītēju risinājumu Ķemeru sanatorijas ēku bojāejas apturēšanai; pieaicinot ekspertus, izvērtēt Ķemeru sanatorijas attīstības perspektīvas un ar valsts un pašvaldības aktīvu iesaistīšanos nodrošināt kultūrvēsturiskā Ķemeru sanatorijas kompleksa ilgtspējīgu darbību.

5.3. Attiecībā uz Ķemeru sanatorijas privatizācijas tiesiskumu:

5.3.1. Komisija konstatēja, ka objekta privatizācijas līguma un nomaksas pirkuma līguma noteikumi izstrādāti nepilnīgi, piemēram, nav noteikts termiņš, līdz kuram objekts jānodod ekspluatācijā. Tāpat Komisija nav ieguvusi pārliecību par to, ka Privatizācijas aģentūras konstatētie ieguldījumi atbilst norādītajām vērtībām, kā arī par Privatizācijas aģentūras rīcības caurskatāmību un pamatotību, atzīstot SIA „Ominasis Latvia” un Jūrmalas pilsētas domes 2010.gada 1.septembra sadarbības līgumu par privatizācijas noteikumiem atbilstošu. Tādēļ Komisija secina, ka privatizācijas procesā Privatizācijas aģentūra nav pārstāvējusi valsts intereses valstij izdevīgā veidā. Izmeklēšanas komisija norāda uz aizdomām, ka šāda privatizācijas procesa norise bijusi iespējama tāpēc, ka pieļauti noziedzīgi nodarījumi valsts un pašvaldības institūciju dienesta pienākumu izpildē.

5.3.2. Tā kā Izmeklēšanas komisijas sēdes ir apmeklējuši Ģenerālprokuratūras deleģēta prokurore, prokuratūra pastāvīgi tika informēta par šajās sēdēs konstatētajiem apstākļiem. Ievērojot Ķemeru sanatorijas kā valsts kultūras pieminekļa būtisko valstisko nozīmi un pamatojoties uz Prokuratūras likuma 2.panta 6.–8.punktu un 21.pantu, Izmeklēšanas komisija gaida no Ģenerālprokuratūras aktīvu rīcību un aicina to valsts vārdā izvērtēt iespēju celt tiesā prasības par to zaudējumu atlīdzību, kas Ķemeru sanatorijas privatizācijas procesā valstij nodarīti gan nepilnīgi sagatavota privatizācijas līguma noteikumu rezultātā, gan bezdarbības rezultātā – tāpēc, ka nav novērtēts kultūras piemineklim nodarītais kaitējums un nav veikta kompensācijas piedziņa. Pasivitāte izpaudusies, arī nepieprasot privatizācijas līguma laušanu.

5.3.3. Tāpat Izmeklēšanas komisija secina, ka izraudzītais privatizācijas modelis kopumā ticis veidots pretēji valsts interesēm un nav sasniedzis tā galveno mērķi. Šis privatizācijas process ir vēl viens apliecinājums tam, ka kurortoloģija kā valstiska tautsaimniecības nozare atjaunojama ar publisko personu līdzdarbību, jo tirgus pats šo nozari bieži vien nespēj attīstīt valstiski nozīmīgā vērīenā.

5.4. Attiecībā uz privatizācijas līguma izpildi:

5.4.1. Izmeklēšanas komisija ir secinājusi, ka Ķemeru sanatorijas privatizācijas process nav noslēdzies, jo nav izpildīti vairāki privatizācijas nosacījumi un objekts netiek izmantots atbilstoši privatizācijas mērķim.

5.4.2. Izmeklēšanas komisija secina, ka nesamaksāto nodokļu piedzišana sociālās apdrošināšanas budžetā no SIA „Ominasis Latvia” saistībā ar līgumā paredzētajām, taču tā arī neizveidotajām darba vietām neatbilst tam nodokļu apjomam, ko dotu reālu darba vietu izveidošana un cilvēku nodarbināšana, kas būtu bijusi iespējama, ja Ķemeru sanatorija darbotos.

5.4.3. Izmeklēšanas komisija nākusi pie secinājuma, ka, ņemot vērā konkrētos apstākļus, VAS „Privatizācijas aģentūra” bija pienākums privatizācijas līgumu precizēt, nosakot termiņu objekta nodošanai ekspluatācijā, vai, ja tas nebija iespējams, privatizācijas līgumu izbeigt un atgūt objektu valsts īpašumā.

5.4.4. Izmeklēšanas komisijā uzklautie eksperti, kā arī Privatizācijas aģentūras darbinieki komisijai snieguši atšķirīgus vērtējumus par privatizācijas gaitā Ķemeru sanatorijā ieguldīto investīciju apjomu, tāpēc Izmeklēšanas komisijai ir šaubas par to, ka ieguldījumi novērtēti atbilstoši privatizācijas nosacījumiem un mērķim, tātad arī par to, ka ieguldījumu veikšanas nosacījumi atbilstoši privatizācijas līgumam ir izpildīti. Komisija lūgs Ministru prezidentu pieņemt lēmumu par starptautisku, neatkarīgu ekspertu piesaisti, veidojot darba grupu, kas konkrētā termiņā vēlreiz izteiktu savu viedokli par objektā ieguldīto investīciju apjomu.

5.5. Attiecībā uz situāciju saistībā ar SIA „Ominasis Latvia”, reģ. Nr.40003417017, maksātnespēju:

Izmeklēšanas komisija vairākkārt vērsusies pie Maksātnespējas administrācijas ar lūgumu atsūtīt maksātnespējas procesa administratora darbības pārskatus. Tā kā informācijas pieprasījumus Komisijai nācies sūtīt atkārtoti, konstatējams, ka Maksātnespējas administrācija nav pienācīgi pildījusi tai saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likumu noteikto pienākumu sniegt Izmeklēšanas komisijai tās uzdevumu veikšanai nepieciešamo informāciju. Izmeklēšanas komisija aicina Maksātnespējas administrāciju pārskatīt savus iekšējās dokumentu aprites kārtības noteikumus un darbinieku atbildību, lai novērstu tādu situāciju, ka iestāde nesniedz pilnvarotām institūcijām to pieprasīto informāciju. Komisija par šādu Maksātnespējas administrācijas rīcību informē tieslietu ministru.

5.6. Attiecībā uz parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbu:

Izmeklēšanas komisija rosina izvērtēt nepieciešamību Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likumā izdarīt grozījumu, lai noteiktu, ka parlamentārās izmeklēšanas komisijai ir tiesības pieprasīt savai darbībai vajadzīgās ziņas un paskaidrojumus arī no privāto tiesību juridiskajām personām un fiziskajām personām.

Dāvis Stalts

Arvils Ašeradens

Inga Bīte

Irina Cvetkova

Andrejs Elksniņš

Iveta Grigule

Kārlis Krēslis

Dzintars Kudums

Vilnis Ķirsis

Inguna Rībena

Elīna Siliņa

Deputāta Dz.Kuduma atsevišķās domas

Ziņojuma sadaļas „Komisijas secinājumi un priekšlikumi” 5.1.4.punkts būtu izsakāms šādā redakcijā: „Lai veicinātu kurortoloģijas attīstību, lūgt Ministru kabinetu izvērtēt spēkā esošos likumus un, ja nepieciešams, līdz 2014.gada 1.septembrim izstrādāt atsevišķu kurortoloģijas likumu.”