

PAZIŅOJUMS

Daru zināmu, ka Saeima šā gada 24.februāra sēdē izveidojusi parlamentārās izmeklēšanas komisiju sakarā ar iespējamām pretlikumīgām darbībām A/S "Parex banka" pārņemšanas un restrukturizācijas procesā.

Saeimas priekšsēdētāja

S.Āboltiņa

Rīgā 2011.gada 24.februārī



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMA
PARLAMENTĀRĀS IZMEKLĒŠANAS KOMISIJA
SAKARĀ AR IESPĒJAMĀM PRETLIKUMĪGĀM DARBĪBĀM
A/S "PAREX BANKA" PĀRŅEMŠANAS UN RESTRUKTURIZĀCIJAS PROCESĀ

Reģistrācijas nr. LV 900 000 283 00 • Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
Tālrunis: 6708 7475 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā

2011.gada 24.maijā.

9/17-2-5-2011.

Saeimas Prezidijam

Par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas gala ziņojuma iekļaušanu 2011.gada 9.jūnija Saeimas sēdes darba kārtībā.

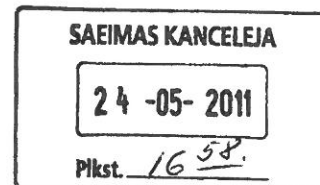
Lūdzu iekļaut Saeimas 2011.gada 9.jūnija sēdes darba kārtībā Parlamentārās izmeklēšanas komisijas sakarā ar iespējamām pretlikumīgām darbībām A/S "Parex banka" pārņemšanas un restrukturizācijas procesā gala ziņojumu.

Pielikumā: Parlamentārās izmeklēšanas komisijas sakarā ar iespējamām pretlikumīgām darbībām A/S "Parex banka" pārņemšanas un restrukturizācijas procesā gala ziņojums uz 11 lpp.

Parlamentārās izmeklēšanas
komisijas priekšsēdētājs

I.Pimenovs

Ivbule
67087475



**LATVIJAS REPUBLIKAS 10. SAEIMAS
PARLAMENTĀRĀS IZMEKLĒŠANAS KOMISIJAS
SAKARĀ AR IESPĒJAMĀM PRETLIKUMĪGĀM DARBĪBĀM
A/S „PAREX BANKA”
PĀRŅEMŠANAS UN RESTRUKTURIZĀCIJAS PROCESĀ**

GALA ZIŅOJUMS

I. Komisijas sastāvs

Latvijas Republikas Saeimas Parlamentārās izmeklēšanas komisija sakarā ar iespējamām pretlikumīgām darbībām A/S „Parex banka” pārņemšanas un restrukturizācijas procesā šobrīd darbojas šādā sastāvā:

Andris Bērziņš (Vidzeme), Viktors Jakovļevs, Māris Kučinskis, Aleksejs Loskutovs, Imants Parādnieks, Igors Pimenovs, Dzintars Rasnačs, Jānis Reirs, Andris Šķēle un Jānis Vucāns.

II. Saeimas dotais uzdevums

2011.gada 21.februārī 40 (četrdesmit) Saeimas deputāti – Ņikita Ņikiforovs, Jānis Urbanovičs, Ivans Ribakovs, Sergejs Mirskis, Igors Zujevs, Jānis Tutins, Vitālijs Orlovs, Igors Pimenovs, Valērijs Agešins, Boriss Cilevičs, Aleksejs Burunovs, Dmitrijs Rodionovs, Aleksandrs Jakimovs, Juris Silovs, Mihails Zemļinskis, Sergejs Dolgopolovs, Aleksandrs Sakovskis, Valentīns Grigorjevs, Igors Meļņikovs, Aleksejs Holostovs, Raimonds Rubiks, Nikolajs Kabanovs, Vladimirs Nikonovs, Valērijs Kravčovs, Ivans Klementjevs, Andrejs Klementjevs, Artūrs Rubiks, Sergejs Fjodorovs, Inese Laizāne, Imants Parādnieks, Dzintars Rasnačs, Jānis Dombrova, Visvaldis Lācis, Einārs Cilinskis, Rīta Strode, Imants Jānis Bekešs, Ainārs Šlesers, Inese Šlesere, Andris Šķēle un Edgars Zalāns iesniedza Saeimas Prezidijam lēmuma projektu „Par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas izveidošanu”.

Saeimas deputāti deva Parlamentārās izmeklēšanas komisijai konkrētu uzdevumu, kas atspoguļots komisijas nosaukumā: pārbaudīt, vai nav bijušas pretlikumīgas darbības A/S „Parex banka” pārņemšanas un restrukturizācijas procesā.

III. Komisijas veiktais darbs

Saeimas Parlamentārās izmeklēšanas komisija sakarā ar iespējamām pretlikumīgām darbībām A/S „Parex banka” pārņemšanas un restrukturizācijas procesā

Saeimā tika izveidota uz trīs mēnešiem no 2011.gada 24.februāra līdz 2011.gada 23.maijam. Komisijas sastāvs pilnā apmērā tika ievēlēts 2011.gada 17.martā, kad komisija sanāca uz savu pirmo sēdi. Komisijas vadība tika ievēlēta 2011.gada 31.martā. Pēc tam sākās sarakste un informācijas izprasīšana. Darbs ar dokumentiem notika sešās komisijas sēdēs. (Skatīt 1.pielikumu).

Komisijas darbs bija saistīts ar klasificētās informācijas apstrādi. Šajā sakarā lielākajai daļai komisijas locekļu bija jāiegūst pielaide darbam ar klasificēto informāciju. Pusei no komisijas locekļiem, tai skaitā komisijas priekšsēdētājam un priekšsēdētāja biedram, pielaide valsts noslēpumam netika izsniegta ilgās pārbaudes procedūras dēļ, un tas zināmā mērā kavēja komisijas normālu darbu.

Šajā laikā komisija nosūtīja informācijas pieprasījumus un saņēma atbildes no šādām iestādēm:

- 1) 2011.gada 3.maijā no Ģenerālprokuratūras – lēmumu par kriminālprocesa, kas bija uzsākts par amatpersonu rīcības likumību, pamatotību, savlaicīgumu un atbilstību valsts interesēm, gatavojot un pieņemot lēmumus par valsts atbalsta sniegšanu akciju sabiedrībai "Parex banka" un akciju sabiedrības "Parex banka" pārņemšanas valsts kontrolē laika periodā no 2008.gada 3.novembra līdz 2008.gada 5.decembrim izbeigšanu.
- 2) 2011.gada 5.maijā no Saeimas Publisko izdevumu un revīzijas komisijas – Valsts kontroles Revīzijas ziņojums par Latvijas Republikas 2008. gada pārskatu par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem un Valsts kontroles Revīzijas ziņojums par Latvijas Republikas 2009.gada pārskatu par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem.

Ģenerālprokurors Ē.Kalnmeiers saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 8.pantu pēc komisijas ierosinājuma un savstarpējas saskaņošanas tika norīkojis komisijas darbā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora vietnieci Elgu Jonikāni.

Komisijas locekļi šajā īsajā laikā nespēja pat kārtīgi iepazīties ar visiem dokumentiem, kas bija tās rīcībā, tomēr uzzinātais deva pamatu komisijai lūgt darbības termiņa pagarinājumu, kas Saeimā diemžēl tika noraidīts.

IV. Komisijas konstatētie fakti

Komisija, iepazīsies ar saņemtajiem dokumentiem, secināja, ka A/S „Parex banka” akciju kontrolpaketes pārņemšana, bankas finansiālā stāvokļa stabilitātes nodrošināšana un valsts veiktie pasākumi bankas likviditātes nodrošināšanai ir neviennozīmīga, apjomīga un sarežģīta lieta, tās izskatīšanai komisijai diemžēl nepietika

ar atvēlēto laiku līdz 2011.gada 24.maijam, kad saskaņā ar Parlamentaras izmeklēšanas komisiju likumu komisijai jāsniedz gala ziņojums Saeimai.

Komisija konstatēja virkni nepilnību līdzšinējā lietā un vēlāk lietas izmeklēšanā. Komisijā strādājošie deputāti ir sagatavojuši konkrētus jautājumus konkrētām personām, un katrs jautājums prasītu tiešu un precīzu atbildi.

Komisijas deputāti bija vienojušies par komisijas mērķa sasniegšanai nepieciešamo uzdevumu definēšanu, bija izprasījuši virkni darbam nepieciešamo dokumentu, un bija noteikuši aptaujājamo personu loku.

Komisija strādāja, lai sasniegtu izvirzīto mērķi. Sabiedrība vēlas zināt ne tikai lietas izmeklēšanas krimināltiesiskos rezultātus, bet arī parlamentāro vērtējumu notikušajam. No komisijas tika gaidīts objektīvs ar A/S „Parex banka” pārņemšanu un restrukturizāciju saistīto apstākļu izvērtējums. Diemžēl šāda izvērtējuma nebūs, lai gan no saņemtajiem dokumentiem komisija varēja izdarīt secinājumus, ka valsts atbildīgās institūcijas, iespējams, nav darījušas visu nepieciešamo, lai novērstu un samazinātu naudas plūsmu no noguldījumu kontiem un citu piesaistīto līdzekļu aizplūdi no „Parex bankas” laika periodā no 2008.gada augusta līdz 2008.gada 31.oktobrim, kad Finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības padome uzlika bankai pirmos ierobežojumus, kas būtībā attiecās tikai uz debeta operācijām, tai pašā laikā neierobežojot klientiem naudas netraucētu izņemšanu no bankas.

Joprojām nav pienācīgi novērtēta Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2008.gada 3.novembra vēstule Nr.04.02.12/10DV, kurā tā informēja Ministru prezidentu, Latvijas Bankas prezidentu un finanšu ministru par ievērojamiem riskiem, sniedzot valsts atbalstu un pārņemot „Parex banku”. Nevar atstāt bez ievērības šādu faktu: kaut gan Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2008.gada 7.novembrī lūdza sasaukt Ministru kabineta ārkārtas sēdi iespējami īsā laikā, lai noteiktu saistību ierobežojumus „Parex bankai”, ierobežojumi tika uzlikti tikai pēc 24 (!) dienām, kad no 2008.gada 7.novembra līdz 2008.gada 1.decembrim no „Parex bankas” kontiem bija aizplūdusi ievērojama naudas summa, bet bankas kapitāla pietiekamības rādītājs bija ļoti zems.

Komisija vēlējās noskaidrot vēlāko Ministru kabineta steigu attiecībā uz valdības atbalsta sniegšanas nepieciešamību „Parex bankai”, neveicot izvērstu analīzi par šīs bankas (glābšanas vai bankrota) ietekmi uz Latvijas tautsaimniecību. Vienīgā informācija, kas pamatoja Ministru kabineta lēmuma pieņemšanu, bija Finanšu un kapitāla tirgus komisijas priekšsēdētājas 2008.gada 30.oktobra vēstule Nr.01.03.01/8DV „Par akciju sabiedrību „Parex banka”” un Latvijas Bankas prezidenta 2008.gada 31.oktobra vēstule Finanšu un kapitāla tirgus komisijai un finanšu ministram Nr.07.1-08.1/185 „Par akciju sabiedrību „Parex banka””, kurā izvērtēts, kādas negatīvas sekas uz Latvijas finanšu sektoru un maksājumu sistēmu atstātu „Parex bankas” bankrots. Vēstulē bija norādīta

ukai statistiska informācija par bankas radījumiem, no kuriem varēja secināt, ka „šāda mēroga finanšu tirgus dalībnieka bankrots nenoliedzami atstātu būtisku negatīvu ietekmi gan uz Latvijas finanšu sektoru, gan uz maksājumu sistēmu, mazinot ārvalstu investoru uzticību Latvijas komercbankām un valstij kopumā”. Valdība un atbildīgās institūcijas, veicot Parex bankas glābšanu, apzinājās, ka valstij nav ne plāna, ne attiecīgas likumdošanas šādiem gadījumiem, līdz ar to pastāvēja neierobežota rīcības brīvība.

Valsts kontrole 2009.gada atzinumā „Par Latvijas Republikas 2008.gada pārskata par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetu finanšu revīzijas rezultātiem” izsaka kritiskus secinājumus arī attiecībā uz „Parex bankas” pārņemšanu.

Komisija uzskatīja, ka iepriekš minētais ir rūpīgi jāpēta, veicot Ministru kabineta darbības analīzi, noskaidrojot atbildīgo personu darbības motivāciju un iemeslus. Komisijai jāizvērtē visu atbildīgo valsts institūciju un amatpersonu rīcība, lai noteiktu, kas vēl bez Ministru kabineta ir atbildīgs par „Parex bankas” pārņemšanu.

No komisijas rīcībā esošajiem materiāliem bija redzams, ka līgums, ar kuru valsts pārņēma kontroli „Parex bankā”, bija tikai sākumposms vērienīgam darījumam, kura turpmākajā gaitā „Parex bankā” tika ieguldīti lielāki līdzekļi, un ka valsts ir uzņēmusies lielākas papildu saistības, nekā to paredzēja sākotnējie Ministru kabineta plāni.

Komisija tāpat vēlējās pārlicināties, vai parakstītais līgums ar bankas akcionāriem ir izpildīts saskaņā ar Ministru kabineta doto mandātu attiecībā uz nosacījumiem un termiņiem. Vēl joprojām līgumi, kas slēgti ar Parex banku un tās bijušajiem akcionāriem, nav publiskoti un pieejami. Informācija publiskajā telpā runā par to, ka valsts ir sniegusi būtisku atbalstu ne tikai Parex bankai, bet arī akcionāriem. Ir jāvērtē, kādos jautājumos vēl valsts piekāpās bankas akcionāriem, bez lielajiem procentu maksājumiem, un kādu ietekmi tas atstāj uz valsts tautsaimniecību. Komisija vēlējās noskaidrot līgumu noslēgšanas apstākļus, tā sagatavotājus un sagatavošanas kārtību, arī to, kāpēc lietā nav ievērotas Latvijas valsts intereses. Komisijai bija jānoskaidro, kas izstrādāja pārņemšanai nepieciešamo darījumu aktu dokumentāciju, pēc kādiem kritērijiem tika izraudzīta dokumentu sagatavotāja kandidatūra, kā notika tās apstiprināšana, vai tika ievērota pakalpojuma iepirkuma procedūra, ņemot vērā milzīgo honorāru, ko valsts samaksāja par šo līgumu sagatavošanu.

No Valsts kontroles Revīzijas 2010.gada 6.oktobra ziņojuma par Latvijas Republikas 2009.gada pārskatu par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem izriet, ka Latvijas Republikas 2009.gada pārskatā par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem ietvertā valsts budžeta finanšu bilance ir sagatavota pareizi, tomēr pastāv augsts risks, ka netiks atgūti visi valsts budžeta līdzekļi, kas izlietoti, sniedzot atbalstu akciju sabiedrībai „Parex banka”

Saskaņā ar Eiropas Savienības Darbības līguma 108.panta trešo punktu, kas nosaka, ka „Visi plāni piešķirt vai mainīt atbalstu ir jādara zināmi Eiropas Komisijai laikus, lai Eiropas Komisija varētu iesniegt savas piezīmes. Ja Eiropas Komisija atzīst, ka, ievērojot 107.pantu, šādi plāni nav saderīgi ar iekšējo tirgu, tā nevilcinoties sāk 2.punktā paredzēto procedūru. Dalībvalsts nesāk īstenot pašas ierosinātos pasākumus, kamēr šī procedūra nav beigusies ar galīgo lēmumu.” Komisijas darba plānā bija nolemts pārbaudīt, vai visas Eiropas Komisijas procedūras ievērotas, un vai valstij nepastāv lielu soda naudu maksājumu risks.

Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurors M.Adlers ir veicis izmeklēšanu kriminālprocesa Nr.12812002209 ietvaros. Kriminālprocess tika uzsākts 2009.gada 16.oktobrī par valsts amatpersonu iespējami prettiesisku rīcību, sniedzot valsts atbalstu A/S „Parex banka” tās pārņemšanas procesā.

No virsprokurora M.Adlera lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu izriet, ka pirms minētā kriminālprocesa uzsākšanas prokuratūra, ievērojot Kriminālprocesa likuma 369.panta ceturtās daļas 4.punkta un Prokuratūras likuma 16.panta otrās daļas 3.punkta prasības, pēc saņemtajiem iesniegumiem izdarījusi prokurora resorisko pārbaudi, bet pats kriminālprocess uzsākts 2009.gada 16.oktobrī.

2010.gada 2.jūlijā pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr.12812002209 sadalīšanu, atsevišķā lietvedībā uzsākot jaunu kriminālprocesu Nr.12812002100, izdalot materiālus daļā, kas attiecas uz V.Kargina un V.Krasovicka darbībām A/S „Parex banka” valdē līdz 2008.gada 5.decembrim, kā arī viņu un citu „Parex bankas” atbildīgo darbinieku rīcību un pieņemtos lēmumus, to skaitā par bankas subordinētā kapitāla izcelsmi, izmeklējamo rīcību kvalificējot pēc piederības pie grupas objekta, kas paredzēts Krimināllikuma XIX nodaļā „Noziedzīgi nodarījumi tautsaimniecībā”.

Prokuratūras pārbaudes gaitā tā arī nav noskaidrots, konkrēti kuri ir tie valdības locekļi, kas Latvijas Bankas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas speciālistu izteiktā viedokļa rezultātā grozīja savu sākotnējo pārliecību un pieņēma lēmumu glābt „Parex banku”. Nav zināms, kad attiecīgie šo iestāžu speciālistu viedokļi tika izteikti un kādu iemeslu dēļ tie netika ņemti vērā agrāk, lai ierobežotu nekontrolētu naudas aizplūšanu no „Parex bankas” kontiem.

Joprojām nav analizēts un noskaidrots, kurām valsts amatpersonām būtu jāuzņemas atbildība par bezdarbību, pieļaujot, ka valsts un pašvaldību uzņēmumi, iestādes un organizācijas nekontrolēti izņem lielā apmērā naudas līdzekļus no kontiem „Parex bankā”, kad un kādā apjomā tie izņemti, vai ilgstoša (līdz pat 2008.gada 1.decembrim) ierobežojumu nepiemērošana nav tieši vai pastarpināti saistīta ar nepieciešamību

nodrošināt iepriekš minēto iespēju ne tikai attiecīgajām iestādēm un organizācijām, bet arī kādām citām Latvijas vai ārvalstu fiziskajām vai juridiskajām personām.

Komisijas rīcībā nebija ziņu, vai prokuratūra kriminālprocesa ietvaros ir izvērtējusi, kādu iemeslu dēļ Finanšu ministrija nav veikusi pārbaudes, lai pārliecinātos par komercķīlas kvalitāti un tās reālo vērtību. Lai gan „Parex banka” ir restrukturizēta, joprojām pastāv zaudējumu risks valstij, jo banka, iespējams, nespēs pildīt savas saistības, un valsts nevarēs pilnībā atgūt savus ieguldījumus plānotajā apjomā.

Prokuratūra lēmumā pieminējusi Latvijas Bankas preses dienesta 2009.gada 1.oktobrī publicēto informāciju par to, ka „A/S „Parex banka” slēgšana būtu katastrofa Latvijas tautsaimniecībai”, kas, cita starpā, satur norādi – „investoriem pieprasot tūlītēju sindicēto kredītu atmaksu, no valsts budžeta būtu jāveic atmaksa 350 miljonu latu apmērā”. Šāda apgalvojuma izteikums attiecībā uz privātas kredītiestādes saistībām darīja uzmanīgus komisijas locekļus, un komisijā tika nolemts pārbaudīt abu A/S „Parex banka” izsniegto sindicēto kredītu izsniegšanas un saņemšanas apstākļus, tai skaitā kādu slēptu valsts saistību rakstu esamību.

Neraugoties uz lēmumu par kriminālprocesa Nr.12812002209 izbeigšanu, komisija bija plānojusi noskaidrot, vai prokuratūra pārbaudi nav veikusi formāli, jo tās 2010.gada 16.augusta lēmums liecina par virspusēju prokuratūras rīcībā esošo ziņu atreferējumu bez padziļinātas faktu un iegūto pierādījumu analīzes to savstarpējā saistībā un sakarībā.

Komisija vēlējās noskaidrot, vai, izmeklējot lietu par „Parex bankas” pārņemšanu, prokuratūra nodrošināja pienācīgu personāla resursu piesaisti. Kā šobrīd saprotams no Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta 2011.gada 3.maija vēstules Nr.3/4-1-24-11/744, kas adresēta Saeimas Parlamentārās izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam, resorisko pārbaudi un izmeklēšanu kriminālprocesā veicis Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurors M.Adlers vienpersoniski.

Komisija nepiekrīt Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta 2011.gada 3.maija vēstulē Nr.3/4-1-24-11/744 minētajam, ka parlamentārās izmeklēšanas komisijām nav tiesību iepazīties ar papildu materiāliem pēc procesa izbeigšanas. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 373.pantā ietvertajam skaidrojumam ar resorisko pārbaudi šā likuma izpratnē saprot valsts iestādes un tās amatpersonu veiktu pārbaudi attiecībā uz iespējamu likuma pārkāpumu, izmantojot šīs iestādes darbību regulējošā likumā noteiktās pilnvaras, kas nav kriminālprocesuālās pilnvaras. Tāpēc Komisija uzskata, ka nav likumiska pamata neizniegt tai resoriskās pārbaudes gaitā iegūtos materiālus.

No lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu redzams, ka prokuratūra vispār nav vērtējusi, vai izmeklējamo darbību sastāvā nav saskatāmas pazīmes tādai darbībai vai

bezdarbībai, kas vērsta uz finanšu sistēmas, rūpniecības, transporta, lauksaimniecības, tirdzniecības vai citu tautsaimniecības nozaru, kā arī iestāžu vai organizāciju darbības graušānu nolūkā kaitēt Latvijas Republikai, par ko atbildība paredzēta Krimināllikuma 89.pantā.

No saņemtajiem materiāliem redzams, ka līdz pat šim brīdim lietā nav pienācīgi izvērtēts, vai kāda no valsts amatpersonām, kas ieņem atbildīgu stāvokli, nav pārkāpusi likumā noteiktos ierobežojumus vai aizliegumus, ja ar to radīts būtisks kaitējums valsts vai sabiedrības interesēm vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm saskaņā ar Krimināllikuma 325.pantu.

Nav pārbaudīts, vai kāda no A/S „Parex banka” pārņemšanas lietā iesaistītajām amatpersonām nav pieļāvusi Krimināllikuma 326.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu mantkārīgā nolūkā vai citas personiskas ieinteresētības dēļ, neatļauti veicinot vai piedaloties ar A/S ”Parex banka” pārņemšanu, sadali, tās klientu pārkreditēšanos vai noguldījumu atgūšanu saistītā mantiskā darījumā. Tā vietā, lai pārbaudītu līdz ierobežojumu piemērošanai iesniegtos maksājumu uzdevumus un aizplūdušās naudas saņēmēju kontu patiesos labumu guvējus, prokuratūra aprobežojās ar atsevišķu valsts tiesībaizsardzības iestāžu atbildēm, ka šo iestāžu rīcībā nav informācijas un faktu par to, ka amatpersonas, kuras piedalījušās lēmumu par valsts atbalsta sniegšanu „Parex bankai” un šīs bankas pārņemšanu sagatavošanā un pieņemšanā, būtu šos lēmumus pieņēmušas mantkārīgā nolūkā vai par to prettiesiski saņēmušas materiālas vērtības, mantiskus vai citāda rakstura labumus. Tas, ka kādas iestādes rīcībā nav ziņu par iespējamu noziedzīgu nodarījumu, vēl nenozīmē, ka noziedzīgs nodarījums nav izdarīts.

Turklāt Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurora M.Adlera lēmumā par A/S „Parex banka” akciju kontrolpaketes pārņemšanas, bankas finansiālā stāvokļa stabilitātes un valsts veikto pasākumu bankas likviditātes nodrošināšanai pārbaudi kriminālprocesā Nr.12812002209 ir noteikts: „Kriminālprocesu Nr.12812002209 izbeigt Krimināllikuma 320.pantā „Kukuļņemšana” paredzētā nozieguma fakta trūkuma dēļ, kā arī Krimināllikuma 317.pantā „Dienesta pilnvaru pārsniegšana”, 318.pantā „Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana” un 319.pantā „Valsts amatpersonas bezdarbība” paredzēto noziegumu sastāva trūkuma dēļ Latvijas Republikas valdības locekļu rīcībā.”

Komisijai nav saprotams, kāpēc Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurors M.Adlers par valsts amatpersonām uzskata tikai Ministru kabineta locekļus. Valsts kontrole savā 2009.gada 1.oktobra iesniegumā prokuratūrai konkrēti lūdza izvērtēt „Ministru kabineta locekļu un citu valsts amatpersonu rīcības likumību”. Komisijai nav informācijas par to, vai Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurora M.Adlera lietvedībā ir atsevišķa lieta par citu valsts amatpersonu rīcības pārbaudi A/S

„Parex banka” pārņemšanas sakarā un vai citu valsts amatpersonu lēmumi un rīcības likumība vispār prokuratūrā ir tikusi vērtēta.

Tāpat nav skaidrs, vai prokuratūra, veicot resorisko pārbaudi un turpmāko izmeklēšanu, izmantoja iespēju analizēt, atlasīt un noskaidrot aizplūdušo naudas līdzekļu patiesos labuma guvējus un viņu iespējamo saistību ar tām personām, kuras bija iesaistītas „Parex bankas” pārņemšanā.

V. Komisijas secinājumi

Ņemot vērā visu iepriekšminēto, Komisija uzskata, ka LR Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurora M.Adlera veikto AS „Parex banka” akciju kontrolpaketes pārņemšanas, bankas finansiālā stāvokļa stabilitātes un valsts veikto pasākumu Bankas likviditātes nodrošināšanai pārbaudi kriminālprocesā Nr.12812002209 nevar vērtēt par pietiekami izsmeļošu, kas sniegtu atbildes uz visiem jautājumiem šajā lietā.

Komisija, neguva pārliecību, ka ar „Parex bankas” akciju kontrolpaketes pārņemšanu un restrukturizāciju ir nodrošināta valsts budžeta līdzekļu efektīva un droša vadība un ka ar šo rīcību ir sasniegts normatīvajos aktos noteiktais mērķis – valsts finanšu līdzekļus izmantot likumīgi un atbilstoši iedzīvotāju interesēm.

Komisija secināja, ka Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas virsprokurora M.Adlera lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu pamatā balstīts uz Finanšu ministrijas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un Latvijas Bankas atzinumiem, slēdzieniem un viedokļiem, kā arī šo iestāžu amatpersonu liecībām. Bet tieši Finanšu ministrijas, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas un Latvijas Bankas amatpersonas bija tās, kas organizēja un veica „Parex bankas” pārņemšanas procesu.

Arī šodien gan Latvijas Bankā, gan Finanšu un kapitāla tirgus komisijā, gan Finanšu ministrijā vadošos amatos joprojām strādā personas, kuras organizēja un veica „Parex bankas” pārņemšanu. Komisija vēlējas noskaidrot, vai tagad tiek ņemti vērā Valsts kontroles atzinumā lasāmie secinājumi, īpaši attiecībā uz „Parex bankas” restrukturizācijas procesu, kas joprojām turpinās, un vai ir izstrādāti jauni instrumenti un noteikta atbilstoša kārtība bankās, lai izvairītos no kļūdām nākotnē.

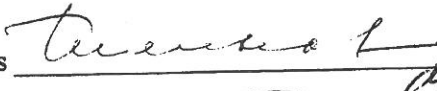
Šī gada 19.maijā Saeimas sēdē deputātu vairākums neatbalstīja Parlamentārās izmeklēšanas komisijas pilnvaru termiņa pagarināšanu, līdz ar to Komisijai netika dota iespēja pilnvērtīgi izpildīt tai 2011.gada 24.februārī Saeimas doto uzdevumu. *(Skatīt 2.pielikumu).*


VI. Komisijas priekšlikums


Komisija uzskata, ka sabiedrībai ir jāsaņem objektīvas un izsmeltošas atbildes Parex bankas lietā, bet Latvijas Republikas Saeimai ir jādod politisks vērtējums notikušajam. Sabiedrībai jāsaņem atbildes arī par to, kas šobrīd notiek Parex bankā, kad notiek tās restrukturizācija, attiecībā uz kuru ir identificēti vairāki finansiāli un juridiski riski valstij. Komisija apzinās, ka šādu vērtējumu tā nevar sniegt viena, strādājot tikai trīs mēnešus, bez labāko konsultantu banku, finanšu un tiesību jomā iesaistīšanas komisijas darbā, kā tas tika izdarīts citās valstīs.


Komisija uzskata, ka, sākot rudens sesiju, darbs jāturpina, izveidojot jaunu Saeimas Parlamentārās izmeklēšanas komisiju.


- Pielikumā: 1. Informācija par komisijas sēžu apmeklējumu uz 11pp;
2. 2011.gada 19.maija balsojuma rezultāts uz 1 lpp;

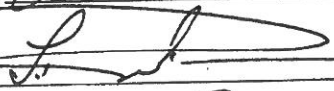
Igors Pimenovs 

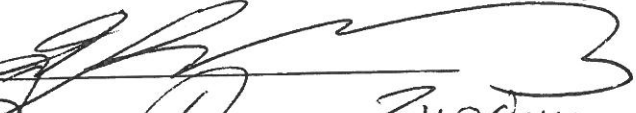
Andris Bērziņš (Vidzeme)  *Atkārt. uzdevums nepieciešams*
25.05.2011

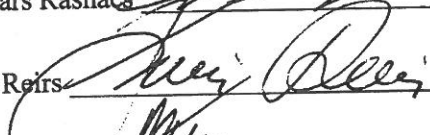
Viktors Jakovļevs 

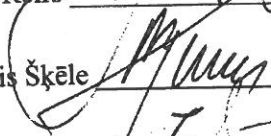
Māris Kučinskis  *Nepieciešama pēdējai rindkopai pēc turpinājuma sūdzēt. Turpinājumu pieprasīju pēc "Parex" un "Cobaltide" pārdošanas*

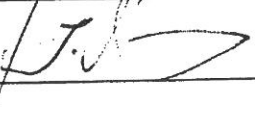
Aleksejs Loskutovs  *Ar M. Kečēniņa redakcijas ieteikto viedokli.*

Imants Parādnieks 

Dzintars Rasnačs 

Jānis Reirs  *Zināšanai nepieciešams. Ar Kučinskis redakcija izvērtēt šāso viedokli.*

Andris Šķēle 

Jānis Vucāns  *Nepieciešama pēdējai rindkopai par jaunās komisijas veidošanu jau 2011.gada vidū. Pieprasīju izvērtēt, kā šādu komisiju būtu ieteicami veidot pēc "Parex" un "Cobaltide" būvniecības pārdošanas.*

2011.gada 24.maijā.

**LATVIJAS REPUBLIKAS 10. SAEIMAS
 PARLAMENTĀRĀS IZMEKLĒŠANAS KOMISIJAS
 SAKARĀ AR IESPĒJAMĀM PRETLIKUMĪGĀM DARBĪBĀM
 A/S „PAREX BANKA”
 PĀRŅEMŠANAS UN RESTRUKTURIZĀCIJAS PROCESĀ
 Sēžu apmeklējumu grafiks**

Deputāti	17.03.	31.03.	13.04.	09.05.	12.05.	16.05.	23.05.	24.05.
Igors Pimenovs	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Andris Bērziņš (Vidzeme)	N	N	N	N	✓	✓	N	
Viktors Jakovļevs				✓	✓	N	N	
Māris Kučinskis	✓	✓	✓	N	N	✓	✓	
Aleksejs Loskutovs	✓	✓	✓	✓	✓	✓	N	
Imants Parādnieks	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Dzintars Rasnačs	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Jānis Reirs	✓	✓	✓	N	N	N	N	
Andris Šķēle	✓	✓	✓	N	✓	✓	N	
Jānis Vucāns	✓	✓	✓	✓	✓	N	N	

Balsošanas rezultāti

par 30, pret 40, atturas 16

Datums: 2011.05.19 13:00:05

Balsošanas mērķis: Par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas sakarā ar iespējamām pretlikumīgām darbībām A/S "Parex banka" pārņemšanas un restrukturizācijas procesā darbības laika pagarināšanu (162/Lm10)

Grupēt:	pēc balsojuma rezultāta		alfabētiskā kārtībā			
Vārds	Frakcija	Balss	Vārds	Frakcija	Balss	
PAR: 30			15. Ina Druvieta	Vienotība	Pret	
1. Valērijs Agešins	SC	Par	16. Māris Dzelzskalns	ZZS	Pret	
2. Jānis Ādamsons	SC	Par	17. Guntars Galvanovskis	Vienotība	Pret	
3. Aleksejs Burunovs	SC	Par	18. Dzintra Hirša	Vienotība	Pret	
4. Boriss Cilevičs	SC	Par	19. Janīna Kursīte-Pakule	Vienotība	Pret	
5. Einārs Cilinskis	VL-TB/LNNK	Par	20. Imants Viesturs Lieģis	Vienotība	Pret	
6. Sergejs Dolgopolovs	SC	Par	21. Liene Liepiņa	Vienotība	Pret	
7. Jānis Dombrova	VL-TB/LNNK	Par	22. Aleksejs Loskutovs	Vienotība	Pret	
8. Raivis Dzintars	VL-TB/LNNK	Par	23. Ingmārs Līdaka	ZZS	Pret	
9. Sergejs Fjodorovs	SC	Par	24. Klāvs Olšteins	Vienotība	Pret	
10. Valentīns Grigorjevs	SC	Par	25. Jānis Reirs	Vienotība	Pret	
11. Aleksandrs Jakimovs	SC	Par	26. Uģis Rotbergs	Vienotība	Pret	
12. Viktors Jakovļevs	SC	Par	27. Guntis Rozītis	ZZS	Pret	
13. Nikolajs Kabanovs	SC	Par	28. Inguna Rībena	Vienotība	Pret	
14. Andrejs Klementjevs	SC	Par	29. Ansis Saliņš	Vienotība	Pret	
15. Inese Laizāne	VL-TB/LNNK	Par	30. Edvards Smiltēns	Vienotība	Pret	
16. Visvaldis Lācis		Par	31. Vitauts Staņa	ZZS	Pret	
17. Igors Meļņikovs	SC	Par	32. Jānis Strazdiņš	ZZS	Pret	
18. Sergejs Mirskis	SC	Par	33. Kārlis Šadurskis	Vienotība	Pret	
19. Vladimirs Nikonovs	SC	Par	34. Staņislavs Šķesters	ZZS	Pret	
20. Nikita Nikiforovs	SC	Par	35. Ilze Vergina	Vienotība	Pret	
21. Imants Parādnieks	VL-TB/LNNK	Par	36. Ilze Viņķele	Vienotība	Pret	
22. Igors Pimenovs	SC	Par	37. Aivars Volfs	Vienotība	Pret	
23. Dzintars Rasnačs	VL-TB/LNNK	Par	38. Dzintars Zaķis	Vienotība	Pret	
24. Ivans Ribakovs	SC	Par	39. Didzis Zemmers	ZZS	Pret	
25. Dmitrijs Rodionovs	SC	Par	40. Oskars Zīds	ZZS	Pret	
26. Artūrs Rubiks	SC	Par	ATTURAS: 16			
27. Raimonds Rubiks	SC	Par	1. Imants Jānis Bekešs	PLL	Atturas	
28. Aleksandrs Sakovskis	SC	Par	2. Andris Bērziņš (Rīga)	PLL	Atturas	
29. Jānis Tutins	SC	Par	3. Andris Bērziņš (Vidzeme)	ZZS	Atturas	
30. Igors Zujevs	SC	Par	4. Rasma Kārklīņa	Vienotība	Atturas	
PRET: 40			5. Jānis Klaužs	ZZS	Atturas	
1. Arvils Ašeradens	Vienotība	Pret	6. Māris Kučinskis	PLL	Atturas	
2. Dzintars Ābiķis	Vienotība	Pret	7. Atis Lejiņš	Vienotība	Atturas	
3. Solvita Āboltiņa	Vienotība	Pret	8. Dace Reinika	ZZS	Atturas	
4. Aija Barča	ZZS	Pret	9. Dana Reizniece-Ozola	ZZS	Atturas	
5. Silva Bendrāte	Vienotība	Pret	10. Kārlis Seržants	ZZS	Atturas	
6. Augusts Brigmanis	ZZS	Pret	11. Rita Strode	PLL	Atturas	
7. Andris Buiķis	Vienotība	Pret	12. Laimis Šāvējs	ZZS	Atturas	
8. Andis Caunītis	Vienotība	Pret	13. Andris Šķēle	PLL	Atturas	
9. Ingmārs Čaklais	Vienotība	Pret	14. Ainārs Šlesers	PLL	Atturas	
10. Ilma Čepāne	Vienotība	Pret	15. Jānis Vucāns	ZZS	Atturas	
11. Lolita Čigāne	Vienotība	Pret	16. Edgars Zalāns	PLL	Atturas	
12. Gundars Daudze	ZZS	Pret	NEBALSO: 1			
13. Ints Dālderis	Vienotība	Pret	1. Gaidis Bērziņš	VL-TB/LNNK	Nebalsoja	
14. Aivars Dronka	ZZS	Pret				