



LATVIJAS UNIVERSITĀTE

JURIDISKĀ FAKULTĀTE

Rīga, Raiņa bulv. 19, LV - 1586; tālr.: 67034560, fakss: 67034562; E-pasts: Juridiska.fakultate@lu.lv

Rīgā, 2015. gada 6.jūlijā
Nr. 2020/ *V10-138*
Uz 14.05.2015. Nr.233.9/18-89-12/15

Latvijas Republikas Saeimas Parlamentārās izmeklēšanas komisijas „Par Latvijas Valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus, un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtosanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā” priekšsēdētājam **R.Baloža kungam**

Viedoklis par Latvijas Zvērinātu advokātu padomes š.g. 27.februāra vēstulē Nr.233.9/18-35-12/15 norādītajiem priekšlikumiem

Atsaucoties uz Jūsu LU Juridiskajai fakultātei adresēto lūgumu sniegt viedokli par Zvērinātu advokātu padomes (turpmāk – Padome) izteiktajiem priekšlikumiem būvniecības tiesiskā regulējuma pilnveidošanā, Padomes sagatavotie ieteikumi tika nodoti izvērtēšanai Civiltiesisko zinātņu katedras profesorei, Dr.iur. Ilmai Čepānei.

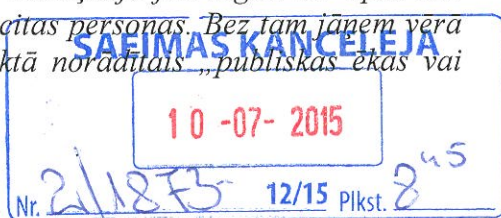
Kā norādījusi prof. I.Čepāne, šo atzinumu grūti izvērtēt no zinātniskā viedokļa, jo, kā norādīts Padomes vēstulē, tie tapuši nevis zinātniskās izpētes rezultātā, bet gan kā dažu dienu laikā veikta advokātu elektroniska aptauja. Šie priekšlikumi nesatur arī konkrētas normatīvo aktu grozījumu redakcijas, bet gan tikai attiecīgās problēmas izklāstu, tomēr savas kompetences robežās profesore izvērtējusi iesniegtos priekšlikumus, atbildot uz tiem secībā, kāda norādīta Padomes vēstulē. Zemāk citēts profesores I.Čepānes sagatavotais viedoklis:

„1.priekšlikums

Tiek piedāvāts paplašināt Būvniecības likuma (turpmāk- BL) 2.pantu, nostiprinot tajā kontroli par būvju ekspluatācijas drošību. Tam varētu piekrist, taču BL 6.panta septītā daļa jau noteic, ka jaunizveidotais Būvniecības valsts kontroles birojs Ministru kabineta (turpmāk MK) noteikumos paredzētajos gadījumos veic būvju ekspluatācijas drošību. To paredz arī MK 2014.gada 30.septembrī izdotie noteikumi Nr.576, ar kuriem apstiprināts Būvniecības valsts kontroles biroja nolikums.

2.priekšlikums

Šis priekšlikums paredz paplašināt to personu loku, kuras varētu apstrīdēt/pārsūdzēt izdotās būvatļaujas, jo pašlaik Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa nosakot ļoti šauru personu loku, kas to varētu darīt. Tiek piedāvāts izdarīt grozījumus BL, lai gadījumos, kad tiek izsniegta būvatļauja publisku ēku būvniecībai, to varētu apstrīdēt/ pārsūdzēt ikviens persona. Nevaru piekrist šādam nesamērīgam locus standi paplašinājumam, jo tas būtiski varētu aizkavēt būvniecības procesu, kā arī radītu pārmērīgu noslodzi tiesām. Jāņem vērā, ka gadījumos, ja būvatļaujā noteiktais pārkāpj vides tiesības, būvatļauju jau tagad var apstrīdēt ne tikai administratīvā akta (būvatļaujas) adresāts, bet arī citas personas. Bez tam jāņem vērā MK 2008.gada 21.jūlijā izdoto noteikumu nr.567 1.3.punktā norādītais „publiskas ēkas vai



būves" jēdziens (publiska ēka vai būve – ēka vai būve, kurā vairāk nekā 50 % ēkas vai būves kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai).

3.priekšlikums

Noteikti ir atbalstāms, jo spēkā esošais BL regulējums, atšķirībā no iepriekš noteiktās kārtības, paredz, ka būvatļauja nedod tiesības uzsākt būvdarbus. Izsniegtā būvatļauja nedod pietiekami skaidru priekšstatu par to, kāda patiesībā būs attiecīgā būve. Pēc būvatļaujas saņemšanas būtībā tiek atļauta tikai projekta izstrāde, dažādu tehnisku dokumentu un atļauju saskaņošana. Tādējādi nevis būvatļauja, bet gan atzīme būvatļaujā (BL 17.panta pirmā daļa) ir galvenais priekšnosacījums būvniecības uzsākšanai, un par šādu atzīmes izdarīšanu būvatļaujā sabiedrībai ir tiesības būt informētai. Domājams, ka šis saskaņojums (atzīme) ir uzskatāms par administratīvu aktu, tāpēc persona, kuras tiesības tas aizskar vai var aizskart, bet kura nav administratīvā akta adresāts, to var apstrīdēt/pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

4.priekšlikums

Ņemot vērā BL sarežģītību un tajā esošās pretrunas, var piekrist, ka valsts institūcijām pašvaldību Būvvaldēm būtu jāsniedz metodiska palīdzība būvniecības procesa tiesiskā regulējuma vienveidīgā piemērošanā (izskaidrošanā). Taču tas BL atsevišķi nebūtu jāatspoguļo.

5.priekšlikums

Pirms vairāk kā 20 gadiem uzbūvētās, bet ekspluatācijā nenodotās būves nenoliedzami rada draudus sabiedrības drošībai. Domājams, ka priekšlikumā norādītās problēmas saskaņā ar BL 5.pantu būtu jāatrisina ar MK noteikumu palīdzību.

6.priekšlikums

Atbalstāms. Uzskatu, ka norādītā problēma ir jāprecizē nevis BL, bet gan MK 2014.gada 2.septembra noteikumos Nr.529 „Ēku būvnoteikumi”.

7.priekšlikums

Izteiktos priekšlikumus Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā, kas attiecināmi ne tikai uz būvniecības nozari, neesmu kompetenta izvērtēt.”

Ar cieņu,

Dekāne, asoc.profesore


A.Rodiņa



67034560