



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMA
JURIDISKĀ KOMISIJA

Reģistrācijas nr. LV 900 000 283 00 • Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
Tālrunis: 6708 7152 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā 2016. gada 16. jūnijā

Nr. 142.8/6-30-12/16

Uz 19.05.2016., Nr142.8/6-30-12/16

Saeimas deputātam R.Balodim

Godātais Baloža kungs!

Atbildot uz Jūsu 19.05.2016. vēstuli Nr.142.8/6-30-12/16 par būvizstrādājumu tirgus dalībnieku administratīvo atbildību, Juridiskās komisijas vārdā informēju par to, ka 2016. gada 10. maijā notika Krimināltiesību politikas apakškomisijas (turpmāk – Apakškomisija) sēde, kurā piedalījās Tieslietu ministrijas, Ekonomikas ministrijas, Patērētāju tiesību aizsardzības centra un Būvniecības valsts kontroles biroja pārstāvji.

Minētajā sēdē izskatīja Parlamentārās izmeklēšanas komisijas “Par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013. gada 21. novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus, un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā” (turpmāk – Parlamentārās izmeklēšanas komisija) galaziņojuma 11. nodaļas 11.3.3. punktā ietvertu priekšlikumu izstrādāt grozījumus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, nosakot administratīvo atbildību: 1) par tādu būvizstrādājumu piedāvāšanu tirgū, kuriem nav nodrošināta normatīvajos aktos noteiktā informācija par to tehniskajām un fizikālajām īpašībām; 2) par tādu būvizstrādājumu piedāvāšanu tirgū, kuru tehniskās un fizikālās īpašības nav noteiktas saskaņā ar piemērojamām tehniskajām specifikācijām; 3) par tādu būvizstrādājumu piedāvāšanu tirgū, kuru faktiskās ekspluatācijas īpašības neatbilst deklarētajām.

Papildus informēju, ka pirms šā jautājuma izskatīšanas Apakškomisijas sēdē Juridiskā komisija lūdza Tieslietu ministrijas Pastāvīgajai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa darba grupai izvērtēt Parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojuma priekšlikumu par administratīvās atbildības noteikšanu būvizstrādājumu tirgus dalībniekiem. Ar Tieslietu ministrijas sniegto atbildi ir iespējams iepazīties tās 20.01.2016. vēstulē Nr.1-11/286 (sk.pielikumā).

Apakškomisijas sēdē uzklaušja klātesošo viedokļus par administratīvās atbildības noteikšanu būvizstrādājumu tirgus dalībniekiem un secināja, ka priekšlikums ir konceptuāli atbalstāms, tomēr, lai pilnīgāk varētu konstatēt spēkā esošā normatīva regulējuma

SAEIMAS KANCELEJA

16-06-2016

... 10:05

piemērošanas praksi un izstrādāt likumā grozījumus, Apakškomisija rosināja Ekonomikas ministriju sadarbībā ar Pašvaldību savienību sagatavot statistikas datus par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 150.panta piemērošanu, proti, par to, cik bieži pašvaldību būvvaldes šo pantu ir piemērojušas, un Patērētāju tiesību aizsardzības centru sagatavot un virzīt Juridiskajā komisijā grozījumus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā un papildus izvērtēt tajā iekļauto pantu atbilstību uzdevumam – risināt būvniecības nozarē radušās problēmsituācijas (sk.pielikumā 10.05.2016. sēdes protokols).

Daru Jums zināmu to, ka papildus vēstulē paustajai informācijai un protokolam par Apakškomisijas sēdes norisi pastāv iespēja, vēršoties ar lūgumu pie Juridiskās komisijas darbiniekiem, noklausīties arī sēdes audioierakstu.

Pielikums: 1) Tieslietu ministrijas 26.01.2016. vēstules Nr.1-11/286 kopija uz 1lp.;
2) Krimināltiesību politikas apakškomisijas 10.05.2016. sēdes protokola Nr.46 kopija uz 5lpp.

Ar cieņu

Juridiskās komisijas priekšsēdētājs



G.Bērziņš

L.Ķibilde 7151



Tieslietu ministrija

Brīvības bulvāris 36, Rīga, LV-1536; tālr.: 67036801, 67036716, 67036721; fakss: 67210823, 67285575;
e-pasts: tm.kanceleja@tm.gov.lv; www.tm.gov.lv

Rīgā

26-01-2016 Nr. 1-11/286
Uz 25.11.2015. Nr. 142.9/3-71-12/15

Saeimas Juridiskās komisijas
priekšsēdētājam G. Bērziņam

*Par būvizstrādājumu tirgus dalībnieku
atbildību*

Tieslietu ministrijā ir saņemta Saeimas Juridiskās komisijas vēstule ar lūgumu sniegt viedokli par grozījumu nepieciešamību Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, lai pastiprinātu būvizstrādājumu tirgus dalībnieku atbildību.

Tieslietu ministrija informē, ka šis jautājums tika izskatīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas (turpmāk – darba grupa) šā gada 14. janvāra sēdē.

Darba grupas locekļi konceptuāli neiebilda pret administratīvās atbildības noteikšanu būvizstrādājumu tirgus dalībniekiem. Vienlaikus darba grupas locekļi secināja:

1. Būvizstrādājumu tirgus uzraudzība šobrīd notiek administratīvā procesa ietvaros. Saskaņā ar Būvniecības likuma 6. panta piekto daļu par būvniecības nozari atbildīgās ministrijas padotībā esoša iestāde veic būvizstrādājumu tirgus (ražošanas un tirdzniecības vietas, būvlaukumi) uzraudzību un kontroli, pārbaudot būvizstrādājumu atbilstību normatīvajos aktos un tehniskajos noteikumos paredzētajām prasībām un būvizstrādājumam deklarētajām ekspluatācijas īpašībām, un pieņem būvizstrādājumu tirgus dalībniekiem saistošus lēmumus. Iestādes pieņemtos lēmumus var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 25. marta noteikumu Nr. 156 “Būvizstrādājumu tirgus uzraudzības kārtība” 2. punktam Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir tā iestāde, kas veic būvizstrādājumu tirgus uzraudzību. Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, konstatējot, ka būvizstrādājums neatbilst noteiktajām prasībām vai deklarētajām ekspluatācijas īpašībām, atbilstoši Būvniecības likuma 10. panta otrajai daļai var pieņemt šādus lēmumus:

- 1) uzdot tirgus dalībniekam novērst konstatētās neatbilstības;
- 2) uzdot tirgus dalībniekam veikt pasākumus būvizstrādājuma atbilstības nodrošināšanai;
- 3) aizliegt iestrādāt būvizstrādājumu būvē;
- 4) uzdot tirgus dalībniekam izņemt būvizstrādājumu no tirdzniecības, atsaukt no patērētājiem un lietotājiem;
- 5) aizliegt vai apturēt būvizstrādājumu laišanu tirgū vai pārdošanu.

Ievērojot minēto regulējumu, darba grupas locekļi neguva pārliecību, ka paralēli pastāvošajam administratīvajam procesam būtu paredzama administratīvā atbildība par to pašu jautājumu, proti, par tādu būvizstrādājumu piedāvāšanu tirgū, kas neatbilst noteiktajām prasībām.

2. Būvizstrādājumu tirgus dalībnieki daudzos gadījumos ir **SAEIMAS KANCELEJA** apgrozījumu, tādēļ administratīvā pārkāpuma lietā uzliktais naudas sods, visticamāk, nebūs

Nosūtīts pa faksu
26-01-2016

SAEIMAS KANCELEJA 29-01-2016 Nr. <u>2/204-</u> 12/16 Plkst. _____

izšķirošs kritērijs, lai atturētu tos no pārkāpumu turpināšanas. Citiem vārdiem sakot, šādiem komersantiem var būt izdevīgāk samaksāt administratīvo sodu (naudas sodu), nekā pārtraukt pārkāpumu. Darba grupas locekļi sēdē aicināja Ekonomikas ministrijas pārstāvjus izvērtēt citas iespējas, kā nozares ietvaros varētu ietekmēt būvizstrādājumu tirgus dalībnieku rīcību, ja tie pārkāpj normatīvo aktu prasības būvizstrādājumu jomā, piemēram, paredzot regulējumu attiecīgā komersanta darbības apturēšanai vai tamlīdzīgi. Administratīvā atbildība ne vienmēr ir efektīvākais līdzeklis, ar ko var panākt normatīvo aktu ievērošanu.

Ar cieņu
Tieslietu ministrijas
parlamentārais sekretārs



J. Iesalnieks

Kukle 67036967

**LATVIJAS REPUBLIKAS 12. SAEIMAS
JURIDISKĀS KOMISIJAS
Krimināltiesību politikas apakškomisija.
SĒDES
PROTOKOLS NR.46**

Rīgā, 2016.gada 10.maijā

Atklāta sēde, sākas plkst.8.30, beidzas plkst.9.42
Rīgā, Jēkaba ielā 11, Juridiskās komisijas sēžu zālē

Piedalās:

Apakškomisijas locekļi: Gunārs Kūtris, Guntis Kalniņš, Andrejs Judins, Jūlija Stepaņenko

Tieslietu ministrijas Valsts tiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas vadītāja **Anda Smiltēna**

Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu politikas departamenta direktora vietnieks

Mārtiņš Auders

Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu politikas departamenta, Būvniecības politikas nodaļas juriskonsults **Andris Lazarevs**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktore **Baiba Vītoliņa**

Patērētāju tiesību aizsardzības centra Preču un pakalpojumu uzraudzības departamenta direktora vietniece **Svetlana Mjakuškina**

Būvniecības valsts kontroles biroja Juridiskā departamenta juriskonsulte **Zoja Bruģe**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**

Juridiskās komisijas konsultantes **Ieva Ķibilde** un **Ieva Sarmule**

Sēdi vada: G.Kūtris

Protokolē: I.Sarmule

Darba kārtībā:

Par būvizstrādājumu tirgus dalībnieku atbildību

Par būvizstrādājumu tirgus dalībnieku atbildību

G.Kūtris uzsāk Krimināltiesību politikas apakškomisijas sēdi, norāda – kad Zolitūdes traģēdijas parlamentārās izmeklēšanas komisija beidza savu darbu, tās gala ziņojuma viens no punktiem bija izvērtēt: ka vajadzētu papildināt Administratīvo pārkāpumu kodeksu (*turpmāk – APK*), paredzot atbildību par *būvizstrādājumu kvalitātes pārkāpumiem*, kas bija kā uzdevums Juridiskajai komisijai. Savukārt Juridiskā komisija šo jautājumu nodeva izskatīšanai Tieslietu ministrijai, tā kā Tieslietu ministrijā ir pastāvīgā darba grupa par APK pilnveidošanu. 2016.gada janvārī Tieslietu ministrija, izvērtējot visas niansas, ir sniegusi atbildi (*pielikums Nr.1*), paužot tajā viedokli, ka šajā ziņā nevajag grozīt APK, jo administratīvais process dod iespēju piemērot atbildību.

G.Kūtris aicina apakškomisijas sēdē izrunāt jautājumus *par sodīšanas iespējām (vai administratīvais process pietiekami nosedz visu iespējamo pārkāpumu formas, kāpēc pietiek ar administratīvo procesu, nevis jāparedz atbildība APK)*, kā arī – pārrunāt jautājumus, kas kontrolē būvizstrādājumu kvalitāti un kurā brīdī: vai tiešām saskaņā ar Ministru kabineta (*turpmāk – MK*) noteikumiem to kontrolē Patērētāju tiesību aizsardzības centrs, vai tā kapacitāte ir pietiekama kontroles īstenošanai visās jomās.

G.Kūtris aicina sēdes sākumā diskutēt jautājumus par juridisko pusi – atbildību, pēc tam – par institūcijām, kuras praksē šo procesu īsteno.

A.Smiltēna pauž Tieslietu ministrijas viedokli: APK darba grupa secināja, ka šis ir viens no tiem gadījumiem, kad administratīvā sodīšana nebūtu efektīva un nerasniegtu savu mērķi (izslēgt,

ka tirgū ir kvalitātei neatbilstoši būvmateriāli, sākotnēji paredzētie būvprojektā tiek aizstāti ar mazāk kvalitatīviem). Darba grupa secinājusi, ka administratīvā soda piemērošana pati par sevi nevar novērst nedz potenciālo bīstamību, nedz pārtraukt pārkāpumu. Nākotnē tas varētu izvērsties par situāciju, kad šie būvkomersanti (kuru gada apgrozījums ir pietiekami ievērojams) paredzēs šos sodus savā gadskārtējā budžeta tāmē, ņemot vērā sodu sistēmu un spēkā esošos maksimālos sodus par administratīvajiem pārkāpumiem. **A.Smiltēna** pauž viedokli, ka drīzāk būtu nepieciešams, ka šādus būvmateriālus izņemtu no aprites un tie nenonāktu komercietiskā aprītē vispār, ko ir iespējams izdarīt ar administratīvā akta palīdzību, tādējādi var panākt reālu ietekmi uz procesu: uz komersantu, kas būvmateriālus tirgo, kas laiž tos aprītē, utt. Administratīvā akta procesa izpildes stadijā ir iespējams piemērot piespiedu naudas sodu, uzsver, ka mērķis ir nevis piespiedu nauda, bet panākt, lai tirgū šādi būvmateriāli nenonāk. Darba grupas viedoklis ir, ka šo mērķi var sasniegt, izdodot konkrēta satura administratīvo aktu, nevis piemērojot konkrētu administratīvo sodu - jo tā uzlikšana neietver, ka darbība kā tāda tiek pārtraukta. **A.Smiltēna** atkārtoti norāda uz mērķi: nevis ietekmēt komersantus, bet nepieļaut tirgus aprītē šādus izstrādājumus. Darba grupa neizanalizēja, vai pašlaik jau ir iespējams izdot attiecīgus rīkojumus. *Apakškomisijā debates par iespēju jau šobrīd reaģēt administratīvā procesa kārtībā uz situācijām, kad tiek tirgoti nekvalitatīvi būvizstrādājumi, par iespējamām sekām attiecībā uz komersantu, kas realizē, izmanto šādus būvmateriālus, par būvizstrādājumu kontroles procesu, ekspertīzi, sertifikāta atņemšanu, par APK 150.panta piemērošanu praksē, viedokli izsaka B.Vītoliņa, L.Millere, V.Ķirsis, G.Kūtris, S.Mjakuškina, A.Lazarevs, M.Auders, A.Smiltēna, G.Kalniņš, Z.Bruģe.*

- **B.Vītoliņa** norāda, ka PTAC ir iespēja izdodot administratīvos aktus arī būvmateriālu jomā, bet uzsver, ka šādās jomās ir svarīgas abas lietas: gan pārkāpuma novēršana, gan komersanta atturēšana no turpmāku pārkāpumu izdarīšanas, un uzskata, ka administratīvais process patiesībā to neveicina. Min piemēru, paužot viedokli, ka finansiālā sankcija ir vajadzīga, tā kā tas attur komersantu no pārkāpumu izdarīšanas nākotnē. Pretējā gadījumā var nonākt pie situācijas - komersanti var turpināt izdarīt pārkāpumus, gaidot, kad "tiks pieķerti", kas dubulto PTAC uzraudzības izmaksas. Sniedz skaidrojumu par praksi.
- **L.Millere** jautā, vai attiecībā uz nekvalitatīviem būvmateriāliem tirgū nevar piemērot 166.⁹ pantu (Noteiktām prasībām neatbilstošu preču un pakalpojumu realizācija., **B.Vītoliņa** skaidro, norādot arī uz pantu 166.¹⁵, kas arī attiecas uz atbilstības novērtēšanas neveikšanu – piebilst, ka tā ir cita terminoloģija un neattiecas vairs uz būvmateriāliem, tā kā sistēma Eiropā mainījās.
- **S.Mjakuškina** norāda uz trīs kontroles virzieniem attiecībā uz būvizstrādājumiem: Eiropas tirgū esošo būvizstrādājumu kontrole (no trešajām valstīm importētie, pieteikta muitas procedūra, izlaišana brīvā apgrozībā), tirdzniecības vietās (noliktavās, ražotnēs), kā arī papildus - būvlaukumos. Sniedz skaidrojumu par būvizstrādājumu kontroles procesu, kas skar atbilstošas dokumentācijas pārbaudi, ekspluatācijas īpašību deklarāciju. Norāda, ka attiecībā uz būvizstrādājumiem tiek pārbaudīts, vai konkrētais būvizstrādājums ir paredzēts konkrētajam projektam, konkrētajam mērķim, tiek novērtētas būvizstrādājuma ekspluatācijas īpašības. PTAC novērtē, vai būvizstrādājumam ir noteikti visi obligātie būtiskie rakstura lielumi, ekspluatācijas īpašības, un vai atbildīgā persona to ir noteikusi atbilstoši standartā noteiktajām metodēm. Uzsver, ka PTAC pārbauda būtību – pieprasot testēšanas pārskatus, sākotnējā tipa novērtējumu, kā arī PTAC var izņemt paraugus un veikt ekspertīzi ar mērķi pārbaudīt – vai "uz papīra" paredzētais atbilst faktam, papildus var veikt korektīvas darbības – atkarībā no atklātajām nepilnībām (izņemt no tirgus, atsaukt no gala lietotājiem), taču pašlaik sodīt nevar, jo APK nav attiecīgā panta, kas paredzētu administratīvo atbildību. Norāda, ka APL mērķis ir veikt korektīvās darbības – cīnīties ar sekām, atkarībā no riska, bet APK mērķis – atturēt no līdzīga pārkāpuma. Kā piemēru skaidro par 166.¹⁵ pantu, kas paredz ne tikai naudas sodu, bet arī izņemt pārkāpuma izdarīšanas rīku, izskatīt uzsākot lietvedību, bet arī gala rezultātā var pieņemt lēmumu par preces konfiskāciju, kas ir jūtams. Bet APL ietvaros var pieprasīt netirgot, izņemt no tirgus.

- **G.Kūtris** jautā par kontroli būvobjekta vietā.
- **S.Mjakuškina** sniedz skaidrojumu par pārbaudes izdarīšanu būves tapšanas vietā, kas paredz dokumentācijas pārbaudi uz būvlaukumu piegādātajam materiālam, kā arī kā būvizstrādājumu ekspluatācijas īpašības atbilst projektā izvirzītajām.
- **A.Lazarevs** sniedz skaidrojumu par personu profesionālo atbildību – persona, kurai ir sertifikāts, piemēram, būvdarbu vadīšanā – ja tiks konstatēts, ka persona ir pieļāvusi piegādāt būvlaukumā un iestrādāt neatbilstošu būvizstrādājumu, kuram nav atbilstošu apliecinājuma dokumentu vai tas neatbilst pēc apliecinātajām fiziskajām īpašībām būvprojektā paredzētajām īpašībām (piemēram, slodzes nespēja, siltumizturība). Attiecībā uz lielākiem būvprojektiem, būvobjektiem ir obligāta būvuzraudzība no pasūtītāja puses un arī autoruzraudzība, šīm divām personām ir tiesības un pienākums kontrolēt būvniecības procesu, tajā skaitā arī būvuzraugam – par tiem būvizstrādājumiem, kas ir iestrādāti būvē, viņam ir pienākums sekot darbībām, ko veic attiecīgais būvdarbu vadītājs. Visas šīs trīs personas ir sertificētās personas, ar prasībām attiecībā uz augstāko izglītību, konkrētu pieredzi, kā arī tām tiek veikta patstāvīgās prakses kontrole, neizslēdzot civiltiesisko atbildību, pret prasītāju par neatbilstošu būvi, kā arī lielo objektu gadījumā pasūtītājam jāiesniedz būvvaldē būvizstrādājuma atbilstības dokumentācija (piemēram, Rīgā, pārbaudot un saskatot acīmredzamus trūkumus, būvvalde var paziņot PTAC). Norāda arī uz autoruzrauga, būvuzrauga lomu, darbībām.
- **G.Kūtris** jautā, kas kontrolē situāciju, kad ir apzināti mēģināts ielikt nekvalitatīvāku, lētāku produkciju, norādot uz Zolitūdes tragēdiju.
- **B.Vītoļiņa** uzskata, ka 100% kontroli nav iespējams nodrošināt, norāda, ka lielos objektus kontrolē Būvniecības valsts kontroles birojs.
- **A.Lazarevs** skaidro, ka Būvniecības valsts kontroles birojs uz atsevišķiem objektiem ir pārņēmis esošo būvvalžu funkcijas, skaidro būvvalžu funkcijas.
- **G.Kūtris** jautā par sodiem, ja PTAC, būvvalde vai Būvniecības valsts kontroles birojs objektā konstatē, ka tiek izmantoti būvmateriāli bez dokumentācijas, vai ir šaubas par dokumentācijā norādīto atbilstību kvalitātei, vai būvuzraugs izmanto materiālus, kas neatbilst autoruzrauga prasībām.
- **S.Mjakuškina** uzsver vispirms sertifikāta nozīmi personas darbībā, norādot, ka pietrūkst regulējuma attiecībā uz tiesību atņemšanu veikt attiecīgo darbu – jāpilnveido sistēma, kas liegtu strādāt tiem, kas nespēj, negrib ievērot prasības. Skaidro gadījumu no PTAC prakses.
- **L.Millere** jautā par Būvniecības likumu – vai tas neparedz mehānismu sertifikāta atņemšanai un liegšanai šīm personām darboties šajā jomā.
- **V.Ķirsis** skaidro praksi, piemin sertificēšanas institūcijas.
- **G.Kūtris** secina, ka PTAC, būvvaldes un Būvniecības valsts kontroles birojs var konstatēt pārkāpumu, nosūtīt informāciju institūcijai, lai izvērtētu attiecīgā sertifikāta apturēšanu, atņemšanu.
- **V.Ķirsis** piemin ieviesto sistēmu saistībā ar sertifikāciju konkrētu sektoru darbībā, kas izsniedz katra savā jomā personām sertifikātus, norāda uz izdalīto būvekspertu kategoriju – kas taisa ekspertīzes gan projektiem, gan uzbūvētām būvēm, un sertifikātus viņiem izsniegs Būvniecības valsts kontroles birojs (no 1.jūlija).
- **A.Lazarevs** skaidro par ekspertīzes lomu, procedūru, nododot objektu, norāda uz atsevišķiem etapiem būvniecības procesa ietvaros.
- **G.Kūtris** jautā par sodīšanu par sīkiem pārkāpumiem, **A.Lazarevs** skaidro, ka personai var apturēt sertifikāta darbību, kā arī iespēju izteikt piezīmes, kā arī var uzlikt par pienākumu atkārtoti iziet sertifikāciju.
- **L.Millere** jautā par APK 152. panta piemērošanu.
- **B.Vītoļiņa** norāda, ka atbilstības novērtējuma jēdziena attiecībā uz būvmateriāliem vairāk nav (attiecībā uz panta pēdējo daļu, tā kā attiecīgā Regula stājās spēkā 2013.gadā).
- **L.Millere** norāda, ka tādā gadījumā panta redakcija būtu precizējama, **A.Smiltēna** piekrīt, taču izceļ jautājumu, kā tādā gadījumā būvvalde ir piemērojusi šajā laikā šo pantu.

- *A.Lazarevs* sniedz skaidrojumu par 152.panta piemērošanu, Ekonomikas ministrijas plānoto metodoloģisko darbu ilgtermiņā kopā ar Būvniecības valsts kontroles biroju attiecībā uz būvvalžu aptaujāšanu, lai sniegtu gan ieteikumus, gan aptvertu sniegtos ieteikumus vienā paketē, uzsverot, ka tika organizēti semināri, lai vērstu uzmanību būvvalžu darbiniekiem, ka viņiem ir plašākas tiesības, lielākas iespējas sekmēt būvniecības procesa tiesiskumu, nekā viņi bieži vien to praksē izmanto. *A.Lazarevs* skaidro par būvvalžu galvenajiem konstatētajiem pārkāpumiem: pamatā tā ir patvaļīga būvniecība un patvaļīga ekspluatācija.
- *G.Kūtris* jautā par iespējām reaģēt uz paša objekta celtniecību, vai arī pietiek ar būvuzrauga sertifikāta apturēšanu.
- *A.Lazarevs* skaidro, ka vienīgā iespēja ir lemt par būvobjekta tālākas realizēšanas apturēšanu, ja tiek pārkāpts būvniecības regulējums, par ko lemj kontrolējošā iestāde (būvvalde vai Būvniecības valsts kontroles birojs).
- *B.Vītoļiņa* skaidro par praksi, kad PTAC konstatē būvizstrādājumu neatbilstību –komersants ir spiests procesā nomainīt būvizstrādājumus. *A.Lazarevs* sniedz skaidrojumu.
- *G.Kūtris* aicina Ekonomikas ministriju sagatavot statistiku, praksi, rezultātus par 150.panta piemērošanu, vēršoties arī Pašvaldību savienības pārstāves, aicinot apkopot informāciju (par piecu gadu pārskata periodu) – cik bieži pašvaldību būvvaldes šo pantu ir piemērojušas.
- *G.Kalniņš* jautā par būveksperta ekspertīzēm – vai viņam ir pienākums pārbaudīt, kā reāli tiek būvēts objekts. *A.Lazarevs* skaidro par būveksperta pienākumiem, *V.Ķirsis* sniedz skaidrojumu, norādot, ka ir divu veidu ekspertīzes: būvprojekta (projektam) un būvekspertīze (reālai būvei), skaidro, ka ir 37 ekspertu klases.
- *G.Kūtris* jautā uzaicināto viedokli – vai kontroles institūcijas, mehānismi ir visiem posmiem, un vai pastāv katrā solī sodi, reāla ietekmēšanas forma – kas ne tikai novērš nepilnības, bet paredz arī konkrētai personai atbildību.
- *A.Smiltēna*, noklausoties diskusiju, pauž viedokli, ka problēma nav ar būvizstrādājumu kvalitāti, bet vājais posms ir sertificētās personas atbildība – kad apzināti (nevis nezinot) tiek iemontēti neatbilstoši būvizstrādājumi, ar samazinātām ekspluatācijas īpašībām salīdzinājumā ar projektā paredzēto, kad atbildība it kā ir nosepta ar 152.pantu, taču nevar zināt panta piemērošanas praksi un būvvalžu viedokli par grūtībām attiecībā uz to.
- *Z.Bruģe* informē par Būvniecības valsts kontroles biroja un Ekonomikas ministrijas uzsāktu pieredzi saistībā ar metodoloģisko atbalstu, kam praksē ir panākumi, izsaka apņemšanos nepieciešamības gadījumā precizēt redakciju, kopīgi ar ministriju apmācot darbiniekus, kas dotu iespēju apliecināt, ka nākotnē panti tiks piemēroti, taču vērš uzmanību uz pašreizējo situāciju, ka tirgū ir pieejama prece – būvizstrādājums, kuru nevar iebūvēt, nav nepieciešamās dokumentācijas, norāda arī attiecībā uz ikdienas patērētāju. *B.Vītoļiņa* skaidro PTAC praksi.
- *L.Mjakuškina* uzsver, ka vēlētos panākt, ka minētajā situācijā būtu paredzēts sods, ko paredz arī attiecīgā Regula Nr.305 attiecībā uz tirgus dalībniekiem – ka, nosakot pienākumus, ir jāparedz arī atbildība.
- *L.Millere* norāda, ka tādā gadījumā būtu jāparedz grozījums 166.¹⁵ pantā.
- *V.Ķirsis* norāda, ka attiecībā uz būvizstrādājumu sadaļu būtu svarīgi nodrošināt iespējamā soda samērojamību ar ieguvumu, kas ir pārkāpējam. Uzskata, ka PTAC nav šajā gadījumā instrumentu soda piemērošanai: PTAC nevajadzētu kļūt par represīvu institūciju, bet būtu jābūt pietiekami labam instrumentāriju klāstam, lai varētu reaģēt atkarībā no situācijas. Atbalsta iespēju iet virzienā uz administratīvo sodu piemērošanu būvizstrādājumu jomā.

G.Kūtris noslēdz debates, aicina Ekonomikas ministriju sadarībā ar PTAC pārdomāt:

1. APK 152.panta astotās daļas formulējumu: vai tas atbilst situācijai, lai varētu sodīt par nekvalitatīvu būvizstrādājumu pielietošanu būvniecības procesā;
2. 166.¹⁵ panta formulējumu: ja tiek piedāvāta tirgū prece, kas neatbilst atbilstības novērtēšanai – vai to var pielietot situācijā, kad tirgotājs pielieto šādu preci. Piemin situāciju arī saistībā ar individuālo būvētāju.

Attiecībā uz individuālo būvētāju **B.Vītoļiņa** norāda, ka PTAC veica kampaņu, informējot, ka vajag lasīt, kas ir rakstīts saistībā ar būvizstrādājumu tā deklarācijā, uzsver patērētāju

informēšanas pasākumu svarīgumu, kā arī izsaka apņemšanos sagatavot projektu par deklarēto īpašību nepareizu norādīšanu, iesniegt to ministrijā izvērtēšanai.

G.Kūtris aicina sagatavotos grozījumus sūtīt arī uz komisiju, apsverot iespēju iekļaut tos kādā no projektiem.

L.Millere norāda, ka tas būtu kompleksi vērtējams – vai nebūtu jāparedz arī citi grozījumi kādos citos likumos, piemēram, Būvniecības likumā.

G.Kūtris noslēdz sēdi, uzsverot, ka šajā sēdē vairāk tika izvērtēta situācija saistībā ar nosūtīto vēstuli, taču, apzinoties, ka būvniecības joma ir Ekonomikas ministrijas joma, aicina mēģināt sakārtot šo situāciju, ņemot vērā diskusijā dzirdēto.

G.Kūtris sēdi slēdz.

Pielikumā:

- 1. Tieslietu ministrijas 26.01.2016. vēstule Nr.1-11/286 Par būvizstrādājumu tirgus kvalitātes dalībnieku atbildību, uz vienas lapas.*

Apakškomisijas priekšsēdētājs:



G.Kūtris

Apakškomisijas sekretārs:



A.Judins