

Zolitūdes tragēdijā atrod politiski atbildīgos

Parlamentārās izmeklēšanas galaziņojumā tomēr saglabā uzvārdus; priekšlikumus nosūtīs dažādām institūcijām

Ināra Egle

PARLAMENTĀRĀS izmeklēšanas komisija, kas vērtēja 2013. gada 21. novembrī notikušās Zolitūdes tragēdijas apstākļus, kad, sabrūkot veikalam *Maxima*, bojā gāja 54 cilvēki, otdien beidzot nobalsoja par komisijas galaziņojumu. Ar vienas balss pārsvaru tika noraidīts deputāta Īnta Dāldera (*Vienotība*) ierosinājums no ziņojuma svītrot norādes uz konkrētu personu vainu un atbildību, jo to var izvērtēt tikai tiesa. Tātad ziņojumā paliek arī politiski un morāli atbildīgo politiķu uzvārdi, jo valsts un pašvaldību būvniecības politika, pēc vairākuma deputātu domām, varētu būt viens no iemesliem, kas novedis līdz tragēdijai.

Par ziņojumu nobalsoja astoņi deputāti, lai to apstiprinātu bija nepieciešamas septiņas balss. Komisijas sekretārs Ī. Dālderis *Dienai* sacīja, ka viņš varētu ziņojumu neparakstīt, jo nepiekrīt tajā minētajiem apgalvojumiem par personu atbildību. Ziņojums ir jāparaksta priekšsēdētājam un sekretāram. Komisijas vadītājs Ringolds Balodis (NSL) varētu lūgt kādu kolēģi to izdarīt Ī. Dāldera vietā. Ja agrāk parlamentārās izmeklēšanas komisiju ziņojumi bija jāparaksta visiem deputātiem, tad tagad tos var pieņemt ar balsu vairākumu un vadība ar parakstiem tikai apstiprina sēdē pieņemto vairākuma lēmumu, uzskata R. Balodis.

Izmeklēšanas komisijas ga-



▲ **KOPŠ ZOLITŪDES TRAGĒDIJAS 2013. gada 21. novembrī drīz būs pagājuši divi gadi. Gada laikā savus secinājumus apkopojusi arī parlamentārās izmeklēšanas komisija.**

FOTO - KRISTAPS KALNS, DIENAS MEDIJI

«Mums radās brīnišķīgs gala ziņojums, bet tad mēs sākām bezjēdzīgu farsu ar uzvārdiem.»
Ingūna Rībena

laziņojumā kā politiski atbildīgie ir minēti bijušie premjers Valdis Dombrovskis (*Vienotība*), bijušie ekonomikas ministri Artis Kampars (*Vienotība*) un Daniels Pavļuts, kā arī bijušie ministrijas valsts sekretāri Anrijs Matīss un Juris Pūce (toreiz bezpartijiskie). Tajā ir nosauktas arī Rīgas domes atbildīgās amatpersonas – Rīgas mērs Nils Ušakovs (*Saskaņa*) un Rīgas būvvaldes vadītājs Inguss Vir-

cavs. «Viņi ir valstsvīri, kuri varēja strādāt labāk,» komentēja R. Balodis, norādot, ka galvenā atbildība politiķiem ir jāuzņemas par Valsts būvinspekcijas likvidēšanu.

Juridiskas sekas personu minēšana neizraisa. Taču, iespējams, šo dokumentu tulkos un par tā saturu informācija nonāks arī ārpus Latvijas robežām, kas arī varēja būt viens no mērķiem, tajā iekļaujot politiski atbildīgo vār-

dus. Šajā sarakstā kā bijušais premjers ir arī Eiropas Komisijas viceprezidents V. Dombrovskis. Iniciatīva minēt uzvārdus pieder Artusam Kaiņiņam (LRA), kurš sēdē atzina, ka esot ļoti priecīgs par uzvārdu saglabāšanu galaziņojumā. Zenta Tretjaka (*Saskaņa*) to neatbalstīja, piekritot Ī. Dāldera minētajam, ka atbildību var izvērtēt tikai tiesa. Savukārt koalīcijā esošās Zaļo un Zemnieku savie-

nības deputāts Kārlis Seržants ir balsojis pret politiķu vārdu svītrosānu. Ingūna Rībena (NA) nepiedalījās šā lēmuma pieņemšanā, kurā balsis sadalījās pieci pret seši. Viņa norādīja, ka komisijas uzdevums nebija izvērtēt amatpersonu atbildību, bet gan tragēdijas cēloņus un sekas – deputātei esot kauns no augsta līmeņa speciālistiem, kas bija uzaicināti uz komisijas sēdēm. «Mums radās brīnišķīgs gala ziņojums, kas ir lieliski sagatavots, bet tad mēs sākām bezjēdzīgu farsu ar uzvārdiem,» sacīja Ī. Rībena.

R. Balodis ir zinātnieks, kura juridiskās zināšanas un pieredze, visticamāk, arī deva iespēju komisijai sagatavot kvalitatīvu pārskatu par gada laikā iegūto informāciju un secinājumiem. Taču viņš sēdē atzina, ka nejutās tik spēcīgs orators, lai viens pats nolasītu Saeimas sēdē vairāk nekā astoņdesmit lappušu garo tekstu, kas varētu aizņemt divas stundas. Tāpēc tas būšot jālasa uz maiņām. Pēc ziņojuma noklausīšanās Saeimā tas jāpublicē oficiālajā izdevumā *Latvijas Vēstnesis*, astotajā dienā pēc tam parlamentārās izmeklēšanas komisija savu darbu beidz, informēja R. Balodis. Komisija nosūtīs ziņojumā atspoguļotos priekšlikumus Saeimas komisijām, valdībai, ministrijām, un citām institūcijām, uz kurām tie varētu attiekties. Šo iestāžu kompetencē ir lemt par dokumentā konstatēto trūkumu novēršanu.●