

Septiņi desmit ballu sistēmā

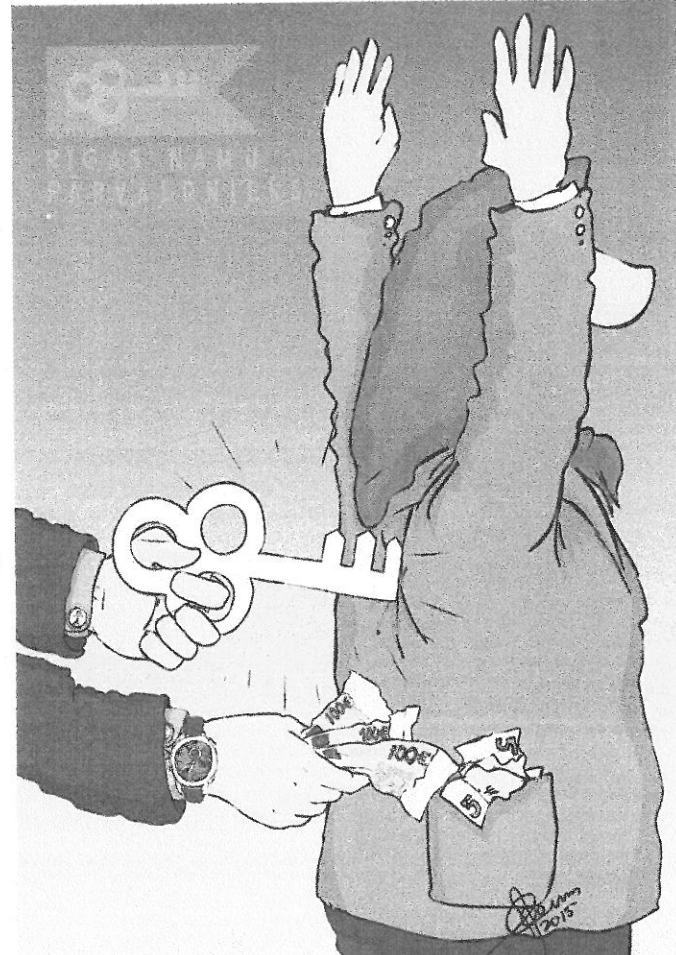
Māris Zanders

Tuvojas noslēgumam Zolitūdes traģēdijas Parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbs. Pretēji līdzšinējai pieredzei par šādu konstrukciju kā Saeimas izmeklēšanas komisijas noderīgumu konkrētajā gadījumā varam atzīmēt, kā mēdz teikt, trīs labas ziņas. Pirmā: komisija kopumā spēja nepārvērsties par sacensību vietu vingrinājumiem populismā, kas, ņemot vērā izmeklējamā tēmu, bija reāls risks. Otrā: apzinoties, ka šādas komisijas nevar dublēt policijas vai tiesu darbu, tātad nevar nākt klajā ar notiesājošiem paziņojumiem, šī komisija tomēr nav bijusi tikai vieta vaimanāšanai; ir apkopota vērtīga informācija, kas noderēs arī pēc komisijas darba beigām. Trešā: komisija spējusi saturīgi komunicēt ar sabiedrību (laba vieta internetā, sežu videotranslācijas utt.).

Un ir dažas kritiskas piezīmes. Pirmā: lai gan ir zināma loģika teicienā, ka «aiz» ikviena pārkāpuma ir konkrēti vārdi un uzvārdi, saprotams arī, ka cēloņsakarību ķēdes nereti ir ļoti garas. Un tad viegli pazaudēt fokusus. Piemēram, komisijas vakardiens sēdē deputāts Šics traģēdijas iemeslu šķetināšanā tika līdz, viņaprāt, neveiksmīgajai reģionālajai reformai Latvijā. Iespējams, ka politika domā ir savs racionālais grauds, tomēr tā diezgan viegli nonākt līdz tam, kāda ekonomika sāka veidoties Latvijā pagājušā gadsimta deviņdesmito gadu sākumā. Otrā: jo vairāk jāpieaicināto ekspertu, jo pilnīgāku kopainu var iegūt, tomēr vienlaikus kuplais viedokļu pulks nozīmē, ka kaut kas būtisks paslid garām. Piemēram, vakar diskusijas karstumā par centrālās varas un pašvaldību atbildības sfērām «pazuda» Latvijas Arhitektu savienības pārstāvja teiktais, ka ir jārunā ne tikai par kontroles intensitāti un kontrolētāju

sagatavotību, bet arī par to, ka daudzos gadījumos Latvijā nemaz isti nav standartu/normu, ko kontrolēt (arhitekts kā spilgtu piemēru minēja margu drošumu). Respektīvi, ja komisijai ir izveidojies savs jautājumu tiklojums, kurā tā cenšas rast atbildes, tad to, kas šajā fiklojumā neiekļaujas, isti nesa-dzird. Trešā: komisijas un tiesībsargājošo institūciju paralēlais darbs var radīt negaidītas, dīvainas situācijas. Kad deputāts Seržants pauda, ka jārunā ne tikai par valdības, bet arī Rīgas pilsētas būvvaldes atbildību notikušajā, viņš saņēma atbildi, ka šo virzienu labāk necilāt, jo, raugi, prokuratūra jau ir uzrādījusi apsūdzības astonešām personām un to «kūdasāna» varētu traucēt lietu iztiesāšanai. Veidojas situācija – ja pret kādu izvirzīta apsūdzība, viņa atbildības publiska apspriešana ir ierobežota. Varbūt, kad komisija darbu būs beigusi ar ziņojumu, tā pragmatiski izvērtēs arī šādus negludumus pašas darbā.

Ja pret kādu izvirzīta apsūdzība, viņa atbildības publiska apspriešana ir ierobežota



▲ VALSTS kontrole atklājusi būtiskus pārkāpumus SIA Rīgas namu pārvaldnieks darbībā, tostarp to, ka dzīvokļu īpašniekiem nācies apmaksāt ar māju pārvaldīšanu nesalstītus pakalpojumus. Uzņēmums gan pārmetumiem nepiekrīt, draud tiesāties. ZEMGUS ZAĀRĀNA Zīmējums

pareizais viedoklis Solvitas atbals



Bundžu Jānis*

Pēc iepriekšējās konsultācijas *Dienā* par pensionāru piketu pie Saeimas Bundžu Jānis saņēma citu konsultantu kritiku – kādēļ ne ar zilbi neesot ticis aprakstīts Solvitas Abolītiņa garais sau-ciens. Radikālākie jau minēja, vai noklusēšana «neslēpjas kas cits».

Atbilde vienkārša. Ne jau ūjināšanas meistarības bija šī pasāciena galvenais uzdevums. Neatkāpšimies tik fiksi no ideāliem! Savukārt citu konsultantu kritiku var skaidrot pavisam vienkārši – viņiem skauž Bundžas panākumi konsultāciju druvā. Tas mūs neizbiedēs.

Bet lai nu konkurenti paliek. Pēc piketa, aizbraucot uz dzimto pusi, konsultants aprunājās ar tautu un kā parasti saņēma jautājumus par to, kas jauns noticis galvaspi-sētā. Ak, vai es teicu – jautājumus? Piedodiet, šoreiz jautājums bija tikai viens vienīgs, un nekad nevarēsit iedomāties, kāds – ko jūs domājat par to Solvitas izlēcienu? Atbildēt nebija vajadzības un arī iespēju, jo interesen-ti tūlīt paši nāca ar PAREIZO VIEDOKLI par šokējošo nepieklājību un drausmīgo neceļu. Neviens. NEVIENS nepavaicāja – vai, kad un kā tā pensiju indeksu dubultošana notiks. Sīks jautājums, ja salīdzina ar ūjināšanu. Un patiesi – vakarīt Latvijā Televīzijā Saeimas budžeta priekšnieks Šadurska kungs tā arī pieteica – par tādām greznībām kā indeksēšanas maiņa par labu senioriem lai nedomā. Piedodiet, atvainojiet, protams. Tas, ka pensionāru draugi augstās apmēros piketē-

jiem solīja – varbūt šogad, bet nākamgad noteikti... Ai, laiks karsts, maz ko var sarunāt. Nevajag jau visam uzreiz ticēt.

Arī tālāk viss šokolādē – neviens īpaši nebrauc virsū ne Šadurska kungam par ilūziju graušānu, ne pensionāru vadonim Siliņam, ne pensiju zinatājam Barčai par ilūziju radīšanu. Visi aizpēmti ar ūjināšanas aperci, ar «kā tā drīkst» pētišanu, kaunēša-nos un raudāšanu. Konsultanti pārsprīz cēloņus un sekas, tvitera eksperti pareģo Solvitas karjeras norietu, nadzīgāki uzņēmēji brūvē ūpu alu, drukā krekliņus, šallītes un pat mazās biksiņas ar «ū-ū-ū» uz attiecīgām vietām. Dzīve sit augstu vilni, pieaug vietējais patēriņš, uzlabojas mikro un makroeko-nomiskie rādītāji. Par nākamā gada budžeta stresiem, bēgļu lietām un pat Uga Magoņa štelēm gandrīz jau piemirsts. Kas gan par šo var būt labāks!

Tomēr! Nedrīkstam aizmirst, ka viss skaists un apbrīnotais reiz beidzas. Arī ūjošanas efekts ar laiku dzīsis, un kāds atcerēsies – pag, par ko tas pikets isti bija? Vē tur neprasīja par kādiem indeksiem un veselības apdrošināšanu? Kas mums notiek ar nodokļu celšanu? Kaut kur dzirdējam par ministriju tēriņu samazināšanu – vai darbs tur kūšā vai nekūšā?

Tad būs atkal laiks rīkot kādu publiski bezkaunīgu padarīšanu, par ko dažādu plauktu ļaudis aizelsdamies šausminātos ur bārtos. Ieteicamie varianti – zirdziska zviegšana, ūdens laistīšana un grūstišanās televi-zijas tiešraidē, politiku piedalīšanās kādā dziesmu šovā, hokejs ar Baķku, bokss ar Kadirovu, balets Donbasā vai tml.

PAREIZAIS VIEDOKLIS. Pirmkārt. Budžet: pieņemšanas laika stresā šādas akcijas vajadzētu vismaz divas reizes nedēļā. Otrkārt. Ne katrs politiķis gatavs feiniem zirga smiekliem, ūjināšanai un pat tesijam. Tādēļ Solvitas Abolītiņa karjeras gala pareģotājiem būs jāsamierinās. Negribat? Aizvietotāju uzvārdus – studijai!

*ļoti neatkarīgs konsultants

Diena
www.diena.lv
Iznāk kopš 1990. gada 23. novembra
Izdevējs SIA Dienas mediji
Laikraksta Diena galvenais redaktors: **Gatis Madžīņš**
Diena.lv galvenā redaktore: **Lauma Sprizdāne**

Redaktori
Atis Rozentāls, Lauma Sprizdāne – Latvija
Magda Riekstiņa – ekonomika
Juris Tihonovs – ārzemes
Māris Zembergs – sports
Romāns Melņiks – komentāri un viedokļi
Undīne Adamaite – kultūra
Jegors Jerohomovičs, Undīne Adamaite – KD, TV Diena, KulturasDiena.lv
Diāna Kārkliņa – Karjeras Diena, Skolas Diena
Ieva Stāle – Senioru Diena
Sarmīte Māliņa, Dace Egļīte – dizains

Reklāma, sludinājumi, līdzjūtības AS DIENA reklāmas aģentūra
Tālr. 67063181, fakss 67063169, e-pasts: pieteikumi@diena.lv
Redakcija
Andrejostas 2, Rīga, LV-1045. Tālr. 67063100, fakss 67063190, e-pasts: diena@diena.lv
Iznāk katru dienu, izņemot sestdienas un svētdienas
Reģistrācijas nr. 000701046
Iespiests Poligrāfijas grupā Mūkusalā, Metiens – 31 000
© Anotāciju un citēšanas gadījumā atsaucē ir obligāta, pārpublicēšana tikai ar rakstisku SIA Dienas mediji atļauju

Ar abonētiem servisi var sazināties darba dienas no plkst. 8:00-18:00
abone.diena.lv tālr. 67000624
fakss 67063169 e-pasts: abonessana@dienasmediji.lv