

-----Forwarded by Ringolds Balodis/Saeima on 08/28/2015 12:34PM -----

To: <Ringolds.Balodis@saeima.lv>
From: "Artis Kampars" <artis.kampars@vienotiba.lv>
Date: 08/27/2015 05:01PM
Subject: par Zolitūdes parlamentārās izmeklēšanas komisijas ziņojumu

(See attached file: Rīgas_buvvaldes_atbildība_JURIDISKĀ_ANALĪZE.docx)

Godātais Baloža kungs!

Iepazīstoties ar publiski pieejamo Zolitūdes tragēdijas parlamentārās izmeklēšanas komisijas gala ziņojuma projektu, kas publicēts komisijas interneta vietnē <http://zolitude.saeima.lv/>, man ar nožēlu jāsecina, ka neatrodu tajā vispusīgu izvērtējumu par pašvaldības – šajā gadījumā Rīgas Domes un tās struktūrvienības Rīgas pilsētas būvvaldes – iesaisti un atbildību būvniecības procesa organizēšanā un uzraudzībā pašvaldības teritorijā. Savukārt secinājumi par Valsts būvinspekcijas reorganizāciju ir izteikti vienpusēji un pieminēti vienīgi tā brīža valsts ekonomiskās situācijas un budžeta konsolidācijas kontekstā, būtībā ignorējot hronoloģisko notikumu secību un Valsts būvinspekcijas faktisko kapacitāti, kas gan nozares profesionāļu, gan Latvijas pašvaldību savienības ieskatā bija neadekvāti zema.

Š.g. 16.februārī, kad kā viens no bijušajiem ekonomikas ministriem biju aicināts un piedalījies Jūsu vadītās parlamentārās izmeklēšanas komisijas sēdē un atbildēju uz deputātu jautājumiem, es vairākkārt skaidroju gan kopsakarības, kuru rezultātā tika pieņemts lēmums par Valsts būvinspekcijas reorganizāciju, gan Ekonomikas ministrijas secīgo rīcību sagatavojot un iesniedzot Saeimā Būvniecības likumu jaunā redakcijā un pārdalot būvniecības procesa uzraudzību citām valsts institūcijām un uzsverot vienu no tiešajām pašvaldības funkcijām, kas noteiktas likumā.

Ikvienas pašvaldības autonomā funkcija, kā to nosaka likums „Par pašvaldībām”, ir nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu (II nodaļas 15.panta 14.punkts), t.sk. izskatīt un saskaņot būvprojektus, izsniegt un reģistrēt būvatļaujas, kontrolēt, kā būvniecības dalībnieki ievēro Būvniecības likuma un citu būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu prasības. Dotā kompetence jeb autonomā funkcija – nodrošināt būvniecības procesa tiesiskumu savā administratīvajā teritorijā – neapšaubāmi ietver arī atbildību par attiecīgo darbību tiesisku veikšanu. Diemžēl, jāatzīst, ka Jūsu vadītās komisijas galaziņojuma projektā šie no vispārējā tiesiskā regulējuma izrietošie apstākļi nav apskatīti vispār.

Īsumā vēlreiz par hronoloģiju:

- 1) VBI reorganizācija tika sākta 2007.gadā;
- 2) 2008.gadā Ekonomikas ministrija (ministra Kaspara Gerharda laikā) sagatavojusi un iesniegusi valdībā Būvniecības nozares attīstības pamatnostādnes laika periodam līdz 2013.gadam. Dokumentā uzsvērts **VBI kapacitātes trūkums un nekoordinēta funkciju dublēšanās ar pašvaldības institūcijām**;
- 3) 2008.gadā, diskutējot par būvniecības procesa regulējumu, Latvijas Pašvaldību savienība **princiāli nepiekrīt būvniecības procesa pārraudzības un tiesiskuma nodrošināšanas nodošanai Valsts būvinspekcijas pārziņā**, uzskatot to par atklātu likuma „Par pašvaldībām” ignoranci;
- 4) 2009.gadā tika virzīts lēmums par VBI reorganizāciju, precīzi nodalot atbildības jomas starp Ekonomikas un Iekšlietu ministrijām, Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisiju un Patērētāju tiesību aizsardzības centru, kā arī ievērojot ar likumu noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas.

Reorganizācijas rezultātā netika likvidēta neviena no agrākajām Valsts būvinspekcijas funkcijām, līdz ar to jautājums ir par atbildīgo institūciju spēju šīs funkcijas pildīt un par savu rīcību atbildēt.

Latvijas tiesu praksē pašvaldību un to būvvalžu atbildības patstāvīgums ir izvērtēts un judikatūrā ir atzīts, ka, neraugoties uz citu būvniecībā iesaistīto personu atbildību, pašvaldība kā attiecīgajā administratīvajā teritorijā būvniecību kontrolējošā institūcija saglabā savu atbildību par būvniecības procesa tiesisku norisi, tajā skaitā kļūdainu administratīvo aktu (kurš atļauj īstenot noteiktu būvprojektu) saturu. (*Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010.gada 1.jūlija spriedums lietā Nr. SKA – 107/2010*).

Šī e-pasta pielikumā pievienoju juridisko analīzi par pašvaldības lomu un atbildību būvniecības procesa uzraudzībā, apskatot konkrēto būvobjektu Rīgā, Priedaines ielā 20. Ja jūsu vadītās komisijas rīcībā nav nonākuši augstāk minētie dokumenti, labprāt esmu gatavs jums tos nosūtīt.

Lūdzu šos materiālus pievienot Jūsu vadītās parlamentārās izmeklēšanas komisijas gala ziņojuma dokumentiem, tādējādi nodrošinot objektivitāti komisijas gala secinājumos.

Ar cieņu,

Artis Kampars

Saudzēsim dabas resursus. Izvērtējiet, vai Jums šis e-pasta sūtījums nepieciešams papīra formātā!