

## LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā**

sēdes

### PROTOKOLS Nr.7.

2015.gada 26.janvārī

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 11, Saeimas Sarkanajā zālē

Sēde sākas plkst. 09.30, beidzas plkst. 12.05

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ringolds Balodis**

Protokolē komisijas konsultante **Sandra Notruma**

Piedalās:

komisijas sekretārs **Ints Dālderis**;

Komisijas locekļi:

**Artuss Kaimiņš,**

**Kārlis Krēsliņš,**

**Inguna Rībena,**

**Inguna Sudraba,**

**Mārtiņš Šics,**

**Zenta Tretjaka,**

**Juris Vectirāns,**

Latvijas Būvzinieņu savienības valdes loceklis **Leonīds Jākobsons**;

Biznesa augstskolas „Turība” pārstāvis būvniecības eksperts Dr. iur. **Jānis Bramanis**;

Latvijas Būvnieku asociācijas prezidents **Normunds Grinbergs**;

Latvijas Arhitektu savienības pārstāvis **Uldis Balodis**;

Latvijas Zvērinātu advokātu padomes loceklis **Andris Rukmanis**;

KNAB priekšnieka vietniece **Ilze Jurča**;

Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu departamenta direktore **Ilze Oša**;

Būvniecības valsts kontroles biroja direktors **Pēteris Druķis**;

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors  
**Arvīds Kalniņš;**  
Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktore **Baiba Vītoļiņa;**  
Patērētāju tiesību aizsardzības centra Preču un pakalpojumu uzraudzības  
departamenta direktora vietniece un Tehniskās un metroloģiskās uzraudzības daļas  
vadītāja **Svetlana Mjakuškina;**  
Juristu biedrības prezidents **Aivars Borovkovs;**  
Latvijas Universitātes profesors **Jānis Lazdiņš;**  
Daugavpils pilsētas būvvaldes vadītājs **Valērijs Ļaksa;**  
Jelgavas pilsētas būvvaldes vadītāja – galvenā arhitekte **Inita Dzalbe;**  
Jūrmalas pilsētas būvvaldes vadītāja **Vita Zvejniece;**  
Jūrmalas pilsētas būvvaldes Administratīvi juridiskās pārvaldes vadītāja p.i. **Jānis  
Ķēniņš;**  
Liepājas pilsētas būvvaldes vadītāja **Agrita Kulvanovska;**  
Liepājas pilsētas būvvaldes juriste **Dace Arāja;**  
Rīgas domes priekšsēdētājs **Nils Ušakovs;**  
Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs **Inguss Vircavs;**  
Ventspils Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļas vadītājs **Māris Boža;**  
Ventspils Būvniecības administratīvās inspekcijas vadītājs **Jurģis Rasa;**  
Saeimas darbinieki, plašsaziņas līdzekļu pārstāvji.

Aicinātie, bet sēdē nepiedalījās:

Latvijas Būvinženieru savienības SIA „LBS – konsultants” izpilddirektora vietnieks  
**Jānis Ivbulis;**  
Latvijas Krimināllietu advokātu biedrības valdes līdzpriekšsēdētājs **Saulvedis  
Vārpiņš**

## DARBA KĀRTĪBA

### I daļa

1. Par būvuzraudzības funkciju nodrošināšanu pilsētu būvvaldēs un iestāžu sadarbību ar valsti, lai nodrošinātu būvniecības pārraudzību un koordināciju savā teritorijā.

2. Par būvprojekta ekspertu un projektētāju atbildību, kas noteikta normatīvajos aktos.

*Ziņotāji: Daugavpils pilsētas būvvaldes vadītājs V.Ļaksa, Jelgavas pilsētas būvvaldes vadītāja – galvenā arhitekte I.Dzalbe, Jūrmalas pilsētas būvvaldes vadītāja V.Zvejniece, Liepājas pilsētas būvvaldes vadītāja A.Kulvanovska, Rīgas domes priekšsēdētājs N.Ušakovs, Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs I.Vircavs, Ventspils Arhitektūras un pilsētbūvniecības nodaļas vadītājs M.Boža, Ventspils Būvniecības administratīvās inspekcijas vadītājs J.Rasa.*

## II daļa

3. Par Patērētāju tiesību aizsardzības centra kapacitāti un funkciju realizāciju, veicot pārbaudes un ekspertīzes būvniecības jomā.
4. Par Būvniecības valsts kontroles biroja darba uzsākšanu publisku ēku ekspluatācijas uzraudzības jomā. Par birojam piešķirtajiem finanšu resursiem un iespējām pildīt savus pienākumus tā ietvaros.
5. Par Būvniecības valsts kontroles biroja funkciju izpildi no 2015.gada 1.jūlija, nodrošinot būvdarbu valsts kontroli un būvju pieņemšanu ekspluatācijā.
6. Par Ministru kabineta noteikumu Nr.610 „Būvspeciālistu kompetences novērtēšanas un patstāvīgās prakses uzraudzības noteikumi” izpildi (par iestādēm, ar kurām ir noslēgti deleģējuma līgumi patstāvīgās prakses uzraudzībai un par kompetences novērtēšanas jomām, specialitātēm un darbības sfērām, kurās šie deleģējuma līgumi ir noslēgti).

*Ekonomikas ministrijas sniegtās atbildes uz 29.12.2014. vēstulē Nr. 233.9/18-14-12/14 uzdotajiem jautājumiem. Ziņotājs: Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu politikas departamenta direktore Ilze Oša, Būvniecības valsts kontroles biroja vadītājs Pēteris Druķis, Patērētāju tiesību aizsardzības centra pārstāves Baiba Vītoliņa un Svetlana Mjakuškina.*

## I daļa

**R. Balodis** atklāj sēdi. Informē, ka 6 lielākajām pašvaldībām, tika lūgts, līdz februāra vidum, rakstiski atbildēt uz komisijas jautājumiem. Tiek veidota komisijas mājas lapa, kurā šonedēļ tiks publicēta dažāda informācija, tai skaitā Ekonomikas ministrijas atbildes. Dod vārdu pašvaldību pārstāvjiem.

**N. Ušakovs** informē, ka komisijai iesniegs visus, ar būvniecības procesa uzraudzību saistītos, Rīgas pašvaldības būvvaldes priekšlikumus, ko tā bija sniegusi pirms un pēc Zolitūdes traģēdijas.

**I. Vircavs** stāsta, ka sadarbība ar Ekonomikas ministriju notiek, atzīmē, ka laikā, kad Ekonomikas ministrs bija D. Pavļuts, sadarbība nav bijusi. Informē, ka jaunā Būvniecības likuma izstrādes gaitā, būvvalde iestājās par detalizētāku būvuzrauga darba reglamentāciju, vērsusies pret liberālo projektētāju sertifikācijas un pārsertifikācijas procedūru, būvdarbu veicēju un projektētāju nepietiekamajām kvalifikācijas prasībām atsevišķos gadījumos, tomēr šie priekšlikumi dažādu iemeslu dēļ noraidīti. Stāsta, ka, stājoties spēkā jaunajam Būvniecības likumam, lielākās pašvaldības Tautsaimniecības komisijai nesekmīgi norādīja, ka MK noteikumu trūkums, apgrūtinās jaunā likuma piemērošanu. Daļa MK noteikumu netika laicīgi izstrādāti, ministriju sliktās sadarbības dēļ. Pieņemot lēmumus, netiek vērtētas to ieviešanas izmaksas, kas jāsedz pašvaldībām, netiek piešķirts pietiekams laiks, lai iepazītos ar būvniecības likumdošanu saistītajiem dokumentiem. Jaunais Būvniecības likums pirms Zolitūdes traģēdijas, bija vērsts uz procedūru paātrināšanu, mazāk pievērsties drošībai.

**A.Kaimiņš** uzdod vairākus jautājumus N. Ušakovam, par korupcijas risku novēršanu būvvaldes darbā, politisko atbildību pēc Zolitūdes traģēdijas, Valsts būvinspekcijas likvidāciju. Lūdz novērtēt parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbu.

**N. Ušakovs** atbild, ka visi Rīgas pilsētas pašvaldības darbinieki strādā saskaņā ar valsts likumdošanu, gan arī pašas izstrādātu korupcijas novēršanas plānu. Politisko atbildību būs iespējams vērtēt pēc policijas izmeklēšanas beigām un ģenerālprokuratūras tālākajām darbībām. Komisijas darbu varēs vērtēt, kad tās priekšlikumi trūkumu novēršanai, tiks ieviesti dzīvē. Uzska, ka, ja Valsts būvinspekcija nebūtu reorganizēta, Zolitūdes traģēdijas risks būtu zemāks. Atzīsts, ka ir balsojis par, bet norāda, ka uz to brīdi Valsts būvinspekcija jau bija likvidēta, un balsojis par redakcionāliem grozījumiem.

**M. Šics** jautā par pašvaldības kā pasūtītājas spējām izvērtēt zemākās cenas piedāvājumus?

**Z. Tretjaka** jautā, vai Rīgas pašvaldības būvvalde ir izstrādājusi plānu, kā tā nodos publisku ēku būvniecības un ekspluatācijas uzraudzību Būvniecības valsts kontroles birojam (turpmāk tekstā BVKB)? Kā Rīgas pilsētā tiek organizēta būvniecības uzraudzība pašvaldības pasūtījumos?

**I. Vircavs** un **N. Ušakovs** norāda, ka būvvaldēm līdz 2014. gada 1. oktobrim uzraudzīt ēku ekspluatāciju nebija tiesību. BVKB tiks sniegta informācija par pēdējos 10 gados saskaņotajiem būvprojektiem Rīgas pilsētā. Pašvaldības pasūtījumos tiek noalgots

būvuzraugs, kurš kontrolē būvniecību objektā, bet būvvalde veic būvniecības procesa tiesiskuma kontroli.

**K. Krēslis**š jautā, kā noris būvniecības kontrole citās valstīs?

**I. Virca**vs stāsta, ka arī citās valstīs būvniecības procesu lielā mērā regulē administratīvais process. Latvijā sodu sistēma būvniecības jomā ir nesalīdzināmi maigāka nekā citās valstīs.

**R. Balodis** jautā, vai nevajadzētu palielināt projektētāju atbildību būvniecības procesā?

**N. Ušakovs** atbild, ka stingrāki sodi motivētu projektētājus nepārkāpt likumu. Attiecībā uz uzraudzību, norāda, ka pilnīga projekta pārbaude ir tikpat laukietilpīga, cik tā izstrāde. Tādēļ ir jāsalabansē sodu bardzība ar uzraudzības palielināšanu. Atzīmē, ka, pieņemot lēmumus par būvniecības kontroles palielināšanu, aktuāla problēma ir kvalificētu speciālistu trūkums.

**I. Oša** norāda, ka pašvaldībām pilnībā nodot projektētāja darba izvērtēšanu nevajadzētu. Ir jāizstrādā būvkonstrukciju standarti. Stāsta, ka ar 2016. gadu ekspertīze būs paredzēta kā atsevišķa darbības sfēra. Norāda, ka ierēdņiem nav tehnisku zināšanu būvniecībā, tāpēc ekspertīze jāveic nozares speciālistiem. Ar jauno Būvniecības likumu detalizētāk tiek regulēta ekspertīze un projektēšana.

**P. Druķis** norāda, ka pašlaik atbildība ir konkrētai personai, uzskata, ka vajadzētu palielināt arī pašas juridiskās personas un tās vadītāja atbildību.

**I. Sudraba** uzdod vairākus jautājumus pašvaldību pārstāvjiem saistībā ar pašvaldību prasībām kontroles nodrošināšanai būvobjektos, bez regulējumā noteiktajām obligātajām prasībām, konkrētiem būvinspektoru priekšlikumiem sistēmas pilnveidošanai, izmaiņām saistošajos noteikumos pēc jaunā Būvniecības likuma pieņemšanas, būvinspektoru kadru sastāva izmaiņām pēc kvalifikācijas prasību paaugstināšanas, būvizstrādājumu kvalitātes uzraudzību.

**I. Virca**vs norāda, ka 2012. gadā, papildus likumā noteiktajam, būvvalde sāka preventīvu objektu apsekošanu. Pēc jaunā Būvniecības likuma stāšanās spēkā, būvvalde sasaista būvinspektoru darbu ar būvuzraudzības plānā norādītajiem būtiskākajiem darbiem, piezīmē, ka savlaicīgas informācijas nesniegšanas gadījumā, būvvalde ir bezspēcīga. Darbs pie pašvaldības kompetencē esošo normatīvo aktu saskaņošanas ar jauno Būvniecības likumu tiek veikts. Būvvaldei konstatējot neatbilstības ar būvizstrādājumiem saistītajos dokumentos, tiek informēts Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ( turpmāk tekstā – PTAC), piezīmē, ka būvvaldes ar PTAC veic kopējus reidus.

Pašvaldību pārstāvji pauž savu skatījumu, saistībā ar darba kārtības pirmajā daļā minētajiem tematiem. Attiecībā uz sadarbību ar valsts institūcijām, norāda, ka izstrādājot jauno būvniecības regulējumu pašvaldības tika uzklautas, vērš uzmanību uz MK noteikumu sasteigto pieņemšanu un zemo kvalitāti, kas apgrūtina pašvaldību darbu. Norāda, ka būvprojektu un būvekspertīžu kvalitāte ir zema. Pauž viedokli, ka projektētāja un eksperta atbildībai jābūt nodalītai.

**A. Kulvanovska** norāda, ka jaunajā būvniecības regulējumā ietvertais būvuzraudzības plāns uzlabo būvniecības kontroli, bet tas neattiecas uz visām ēkām. Eksploatācijā nodoto ēku uzraudzība prasa lielus resursus, tāpēc būvvalde pašlaik reaģē tikai uz sūdzībām. Uzsaka, ka projektēšanā atbildībai jāgulstas uz konkrēto speciālistu, nevis vadītāju, kuram bieži nemaz nav sertifikāts.

**I. Dzalbe** stāsta par Jelgavas būvvaldes darbu. Tā ir apzinājusi potenciālos riska objektus, pieprasījusi tehniskās apsekošanas atzinumus, būvinspektoru darbs tiek pakārtots tā, lai būtiskākajos būvniecības procesos būvinspektors būtu klāt. Atzīmē, ka pēc vecā regulējuma būvuzraugs neveica patstāvīgu uzraudzību, jaunais Būvniecības likums šādu situāciju vairs nepieļauj.

**V. Ļaksa** norāda, ka būvinspektoru skaits katrā pašvaldībā atšķiras, uzskata, ka to pēc noteiktiem kritērijiem vajadzētu noteikt vienādu. Saistībā ar būvju eksploatāciju norāda, ka trūkst eksploatācijas noteikumu publiskām ēkām.

**V. Zvejniece** norāda, ka pašlaik ir izveidojusies problemātiska situācija, kad būvvaldei paralēli jaunā regulējuma piemērošanai, ir jāstrādā ar projektiem, kas iesākti pēc vecā regulējuma.

**M. Boža** stāsta par Ventspils būvvaldes struktūru, atzīmē, ka Ventspilī ir izveidota atsevišķa struktūrvienība, kas koncentrējas uz būvdarbu uzraudzību objektā. Norāda, ka daļa projektētāju nav iepazinušies ar jauno būvniecības kārtību.

**I. Sudraba** jautā Ekonomikas ministrijas pārstāvei, vai nebūtu jāveido projektētāju un būvētāju sertifikācijas gradācija, pēc būvju sarežģītības? Vai ministrijai ir norādījumi, kā organizēt būvuzraudzību, tajos projektos, kas sākti pēc vecā normatīvā regulējuma? Lūdzu precizēt, vai eksploatācijas noteikumi ir tikai dzīvojamajām ēkām.

**I. Oša** norāda, ka izstrādājot jauno Būvniecības likumu, daļa nevalstisko organizāciju iestājās pret sertifikāciju, kā tādu. Pašreizējais sertifikācijas regulējums ir kompromisa variants, kurā noteikts, ka par jebkuru sertificētu speciālistu jābūt pieejamai

informācijai par viņa iepriekš veikto darbu. Saistībā ar projektēšanu kas iesākta pēc vecā regulējuma, tiek strādāts pie papildus grozījumiem vispārīgajos būvnoteikumos, bet attiecībā uz būvuzraudzību šādas darbības nav nepieciešamas, jo jaunais regulējums neparedz tik būtiskas izmaiņas. Detalizēts regulējums par ēku uzturēšanu ir tikai dzīvojamajām ēkām, bet pārējo ēku uzturēšanu regulē Civillikums. Atzīmē, ka jaunajā regulējumā, noteiktā laika periodā ir noteikts pienākums jebkuram publiskas ēkas īpašniekam veikt ēkas tehnisko apsekošanu.

**I. Vircavs** norāda, ka nav noregulētas tālākās darbības saistībā ar dzīvojamo ēku īpašnieku pienākumu veikt regulāru ēku tehniskā stāvokļa pārbaudi, nav noteikts sods par šo darbību neveikšanu. Uzsver, ka tādu ēku īpašniekiem, kuras nav publiskas un dzīvojamās, nav noteikts pienākums veikt tehnisko apsekošanu. Pašreizējais regulējums paredz, ka veicot pat nelielu pārbūvi kopīpašumā, šīs darbības jāsamaksā ar visiem domājamo daļu īpašniekiem. Tas veicina patvaļīgu būvniecību. Veicot pārbūvi dzīvoklī, ir jāveic tehniskā apsekošana tikai tajā, bet kas notiek ar visu ēku, netiek vērtēts.

**I. Rībena** jautā **I. Vircavam**, vai viņa ģeogrāfa izglītība ļauj vadīt Rīgas būvvaldi?

**I. Vircavs** norāda, ka būvvaldei bez būvniecības procesa uzraudzības ir vēl citas funkcijas, un viņš kā vadītājs nodarbojas tieši ar darba vadīšanu un organizēšanu.

**J. Vectirāns** lūdz pašvaldību pārstāvjus savus priekšlikumus iesniegt komisijai, norāda, ka tos var arī iesniegt viņam personīgi.

**Z. Tretjaka** jautā, kā pašvaldību būvvaldes informē par iespējām iedzīvotājiem ziņot par pārkāpumiem būvniecībā un kāda ir iedzīvotāju aktivitāte?

Pašvaldību pārstāvji norāda, ka par iespēju sūdzēties tiek sniegta informācija plašsaziņas līdzekļos un būvvalžu mājas lapās. Informāciju var sniegt rakstiski, elektroniski, telefoniski. Iedzīvotāji aktīvi izmanto šīs iespējas un uz sūdzībām tiek reaģēts.

**U. Balodis** atsaucoties uz būvvalžu pārstāvju apgalvojumiem, par projektu zemo kvalitāti, jautā, vai tās ir vērsušās Latvijas Arhitektu savienības (turpmāk tekstā – LAS) Sertificēšanas centrā, ar lūgumu izvērtēt projektētāju darbu? Jautā, cik liela daļa no nekvalitatīvajiem projektiem attiecas tieši uz ēku drošību.

**I. Vircavs** norāda, ka jau vairākus gadus būvvaldē ir ieviesta prakse šādos gadījumos vērsties LAS. Precīza statistika par to, cik no trūkumiem ir tieši saistīti ar ēku drošību,



netiek apkopota. Daļa no trūkumiem ir saistīta ar noformēšanu un projekta komplektāciju, piemēram, projektam nav pievienots ekspertu atzinums vai tas nav parakstīts. Daudzos projektos nav ievērotas vides pieejamības prasības. Piezīmē, ka par nenozīmīgu noformēšanas prasību neievērošanu būvvalde LAS nevēršas.

**V. Ļaksa** norāda, Daugavpils būvvalde nav vērsusies LAS, piekrīt, ka pamatā trūkumi ir noformēšanā, piezīmē, ka nopietnu trūkumu konstatēšanai reizēm trūkst kvalifikācijas

**U. Balodis** atsaucoties I. Vircava iepriekš teikto, ka aptuveni 30 procenti projektu ir nekvalitatīvi, norāda, ka LAS no Rīgas būvvaldes ir saņēmusi aptuveni 10 iesniegumu, kaut gan Rīgā katru gadu tiek saskaņoti vairāki tūkstoši būvprojektu.

**I. Vircavs** norāda, ka informāciju var noprecizēt, bet iesniegumiem jābūt vairāk.

**J. Vectirāns** un **A. Kaimiņš** jautā **U. Balodim** cik sertifikāti atņemti par nekvalitatīvu darba izpildi?

**U. Balodis** norāda, ka neviens. Skaidro, ka pēc vecās likumdošanas, LAS bija ļoti grūti sekmīgi aizstāvēt savu viedokli tiesā. Praktiski, līdz 2014. gada 1. oktobrim sertifikātus varēja noņemt tikai ar tiesas lēmumu. Pašreizējā likumdošana daļēji risina šo problēmu, sertifikātus izdodošajai institūcijai ir tiesības apturēt sertifikātu, izvērtēt apstākļus un ja nepieciešams to anulēt.

**I. Rībena** skaidro, ka arhitekts neatbild par būvkonstrukciju drošību.

## II daļa

**B. Vītoļiņa** stāsta par PTAC darbu. Centrs ir atbildīgs par būvizstrādājumu tirgus uzraudzību, kas sevī ietver būvizstrādājumu ražošanas, tirdzniecības, importēšanas un izmantošanas būvlaukumos kontroli. Laikā, kad PTAC tika nodota šī funkcija, tās veikšanai nebija paredzēts finansējums. Būvizstrādājumiem ir jāatbilst norādītajām ekspluatācijas īpašībām un pielietošanas mērķim. Informē, ka pusē no veiktajām pārbaudēm ir konstatētas neatbilstības, bet tas nenozīmē, ka tā ir kopējā situācija, jo centrs koncentrējas uz riska faktoriem. 30 procentos no pārbaudītajiem būvlaukumiem konstatēts, ka būvizstrādājumiem nav norādītas ekspluatācijas īpašības. Projektos bieži nav detalizēts, kādi būvizstrādājumi jāizmanto, uzskata, ka būtu jānosaka šādas prasības. Konstatēts, ka nesošajām konstrukcijām izmantotie materiāli neatbilst prasībām, atsevišķos gadījumos Latvijas ražotāji nav veikuši atbilstības novērtēšanu



nesošajās konstrukcijās izmantojamajiem materiāliem. Norādot uz to, ka ekspluatācijas īpašības var noteikt tikai pats ražotājs, atzīmē, ka būvnieki, bieži pieprasa veikalim uzrakstīt piegādātāj deklarāciju, kurā norādītās ekspluatācijas īpašības netiek atspoguļotas precīzi. Par prasībām neatbilstošiem būvmateriāliem informācija tiek publicēta mājas lapā. Atzīmē, ka būvniecībā iesaistītās personas nav pietiekami informētas par būvizstrādājumu prasībām. Stāsta, ka arī tiek veiktas laboratoriskās ekspertīzes, tomēr tās ir dārgas un netiek veiktas bieži. Veiktajās ekspertīzēs ir atklāti daudzi trūkumi.

**I. Sudraba** uzdod vairākus jautājumus PTAC pārstāvēm, saistībā ar tālākajām darbībām pēc pārkāpumu konstatēšanas, sadarbību ar pašvaldību būvvaldēm, principiem, kā tiek izvēlēti pārbaudāmie būvobjekti.

**S. Mjakuškina** stāsta, ka, konstatējot neatbilstības būvobjektos, tiek informēta būvvalde, kura nosaka tālākās darbības līdz pārbaudes beigām. Centrs noskaidro, kas ir izstrādājuma ražotājs vai importētājs, kuram lūdz ekspluatācijas īpašību deklarāciju un vērtē, vai tā ir noteikta atbilstoši prasībām. Ja tā ir noteikta atbilstoši, tad papildus jāvērtē būvizstrādājumu atbilstība būvprojektam. Par visiem rezultātiem tiek informēta pašvaldība un būvuzņēmējs. Uzsver, ka gadījumos, kad būvobjektā konstatētas neatbilstības, pašvaldības var pieņemt lēmumu par būvdarbu apturēšanu, līdz galarezultātu iegūšanai, tas netiek darīts bieži, kaut gan veicina prasību ievērošanu, jo būvdarbu apturēšana nes zaudējumus būvniekiem. Norāda, ka visus objektus nekad nebūs iespējams izkontrolēt, tāpēc ir jānosaka prioritārie objekti, liela loma ir sadarbībai ar pašvaldībām, jo centram nav informācija par visiem objektiem, kuros notiek būvniecība. Atzīmē, ka arī pašvaldībām ne vienmēr ir detalizēta informācija.

**R. Balodis** jautā B. Vītoļiņai, kādi ir lielākie trūkumi atbildības kontekstā?

**B. Vītoļiņa** uzskata, ka būvniecībā atbildību nevajadzēt vērst tikai pret kādu konkrētu fizisku personu, bet arī uz juridisko personu. Uzsver sertifikācijas sistēmas problēmas

**M. Borovkovs** uzskata, ka valstī trūkst būvizstrādājumu kontroles, īpaši uzsverot faktu, ka līdz nekvalitatīvu būvizstrādājumu nonākšanai būvobjektā, tie netiek izķerti. Vajadzētu noteikt garāku garantijas termiņu būvēm.

**B. Vītoļiņa** norāda, ka arī būvdarbu vadītājs, kuram ir jāpieņem katrs būvizstrādājums, un būvuzraugs arī ir atbildīgi par būvizstrādājumu kvalitāti. Piekrīt, ka garantijas termiņu vajadzētu pagarināt, jo pašreiz likums paredz 2 gadu termiņu.

**L. Jākobsons** norāda, ka vissvarīgākie būvniecības materiāli – betons un tērauda stiegras, nav iekļauti reglamentētajā sfērā.

Komisijas locekļi vienojas darba kārtības neizskatītos jautājumus izskatīt nākamajā sēdē. Tiek apspriesta A. Kaimiņa tabula. **R. Balodis** norāda, ka tā tiks sūtīta, bet pašlaik vēl ir jāuzlabo, lūdz viņu iesaistīties tās uzlabošanā.

**R. Balodis** informē, ka nākamās sēdes laikā Saeimas Sarkanā zāle nebūs pieejama. Saeimas administrācija informējusi, ka translācijas var nodrošināt tikai no Saeimas Plenārsēžu zāles vai Sarkanās zāles, tādēļ nākamo sēdi nebūs iespējams translēt. Izsaka priekšlikumu nākamo sēdi rīkot Aizsardzības komisijā. Sēde varētu būt vai nu atklāta, turpinot komisijas darbu vai arī slēgta, kurā tiktu izdiskutēti darba organizācijas jautājumi.

**A. Kaimiņš** norāda, ka viņam esot informācija, ka no Tautsaimniecības komisijas telpām ir iespējams nodrošināt translāciju.

**R. Balodis** norāda, ka ja būs iespējams no Tautsaimniecības komisijas telpām nodrošināt translāciju, tad sēde notiks tur.

Komisija vienojas rīkot atklātu sēdi.

**R. Balodis** pasludina sēdi par slēgtu.

Komisijas priekšsēdētājs R. Balodis

Komisijas sekretārs I. Dālderis