

## LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

**Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtošanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā**

sēdes

### PROTOKOLS Nr.6.

2015.gada 19.janvārī

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 11, Saeimas Sarkanajā zālē

Sēde sākas plkst. 09.30, beidzas plkst. 11.54

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ringolds Balodis**

Protokolē komisijas konsultante **Sandra Notruma**

Piedalās:

komisijas priekšsēdētāja biedre **Regīna Ločmele – Luņova;**

komisijas sekretārs **Ints Dālderis;**

Komisijas locekļi:

**Arturs Kaimiņš,**

**Kārlis Krēsliņš,**

**Aleksejs Loskutovs,**

**Inguna Rībena,**

**Inguna Sudraba,**

**Kārlis Seržants,**

**Mārtiņš Šics,**

**Zenta Tretjaka,**

Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis **Leonīds Jākobsons;**

Latvijas Būvinženieru savienības SIA „LBS- konsultants ” izpilddirektora vietnieks

**Jānis Ivbulis;**

Biznesa augstskolas „Turība” absolvents, Dr. iur. **Jānis Bramanis;**

Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu departamenta direktore **Ilze Oša;**

KNAB priekšnieka vietniece **Ilze Jurča;**

Latvijas Krimināllietu advokātu biedrības valdes loceklis **Aldis Alliks**;  
Latvijas Arhitektu savienības padomes priekšsēdētāja vietniece **Elīna Rožulapa**;  
Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors  
**Arvīds Kalniņš**;  
Juristu biedrības prezidents **Aivars Borovkovs**;  
Latvijas Universitātes profesors **Jānis Lazdiņš**;  
Latvijas Universitātes profesors **Jānis Rozenfelds**;  
Būvniecības valsts kontroles biroja direktors **Pēteris Druķis**;  
Latvijas Republikas 11. Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja **Ilma Čepāne**;  
Biedrības „Būvniecības attīstības stratēģiskā partnerība” valdes priekšsēdētājs **Valdis Birkavs**;  
Latvijas Republikas 11. Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas priekšsēdētājs un bijušais ekonomikas ministrs **Vjačeslavs Dombrovskis**;  
Latvijas Zvērinātu advokātu padomes loceklis **Andris Rukmanis**;  
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāvis **Imants Burvis**;  
12. Saeimas deputāts **Aleksandrs Kiršteins**;  
Saeimas darbinieki, plašsaziņas līdzekļu pārstāvji.

Aicinātie, bet sēdē nepiedalījās:

Latvijas Universitātes asociētā profesore **Anita Rodiņa**;  
Latvijas Krimināllietu advokātu biedrības valdes līdzpriekšsēdētājs **Saulvedis Vārpiņš**;  
Sabiedriskās politikas centra ” PROVIDUS” direktore **Dace Akule**;  
Rīgas Tehniskās universitātes Būvniecības un rekonstrukcijas institūta direktors  
**Leonīds Pakrastiņš**;  
Latvijas Būvnieku asociācijas prezidents **Normunds Grinbergs**.

## DARBA KĀRTĪBA

### I daļa

1. Par jaunā Būvniecības likuma un ar to saistīto Ministru kabineta noteikumu kvalitāti un par šobrīd spēkā esošā normatīvā regulējuma vērtējumu, kas nosaka valsts pārvaldes institūciju kompetenci būvniecības jomā.

*Ziņotāji: Būvniecības valsts kontroles biroja vadītājs Pēteris Druķis, 11.Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja Ilma Čepāne, 11.Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas priekšsēdētājs un bijušais ekonomikas ministrs Vjačeslavs Dombrovskis, biedrības "Būvniecības attīstības stratēģiskā partnerība" valdes priekšsēdētājs Valdis Birkavs.*

## II daļa

2. Par būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu salīdzinājumu, kas bija spēkā līdz 01.10.2014. un pēc 01.10.2014. grozījumiem.
3. Par Ministru kabineta noteikumiem, kuri tika izstrādāti saistībā ar 01.10.2014. grozījumiem Būvniecības likumā un par amatpersonām, kuras ir atbildīgas par šo noteikumu izstrādi.
4. Par būvniecības uzraudzības pasākumiem, kas veikti pēc 2013.gada novembra, lai nodrošinātu un palielinātu būvniecības procesā iesaistīto personu atbildību.
5. Par būvniecības vispārējo pārraudzību un koordināciju valstī, ko nodrošina Ekonomikas ministrija, kā atbildīgā ministrija par šo jomu.
6. Par 2014.gadā piešķirto budžeta finansējumu Ekonomikas ministrijai un tās iesaistītajiem cilvēkresursiem vispārējas būvniecības pārraudzības un koordinācijas funkcijas nodrošināšanai, un vienotas valsts politikas izstrādei, un īstenošanai šajā jomā.

*Ekonomikas ministrijas sniegtās atbildes uz 29.12.2014. vēstulē Nr. 233.9/18-14-12/14 uzdotajiem jautājumiem. Ziņotājs: Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu departamenta direktore Ilze Oša.*

## I daļa

**R. Balodis** atklāj sēdi un izklāsta sēdes darba kārtību. Informē, ka nākamajā sēdē tiks aicināti lielāko pilsētu būvvalžu vadītāji, kā arī tiks aicināts Rīgas domes priekšsēdētājs Nils Ušakovs. Pauž viedokli, ka, lai noskaidrotu traģēdijas cēloņus, ir jāredz Valsts policijas konstatētie fakti, kas pašlaik netiek publiski atklāti. Informē, ka ģenerālprokurors ir izteicis gatavību ierasties uz komisijas sēdi februāra otrajā pusē, lai, iespējams, sniegtu plašāku informāciju par izmeklēšanu un konstatētajiem faktiem.

**A. Kalniņš** stāsta par izmeklēšanā konstatēto faktu atklāšanas iespējām.

**R. Balodis** Dod vārdu darba kārtības pirmajā daļā norādītajiem ziņotājiem.

**I.Čepāne** norāda, ka Juridiskā komisija nebija atbildīgā par Būvniecības likumprojektu. Stāsta, ka Būvniecības likuma efektivitāte nav atkarīga tikai no kontroles mehānismu esamības, bet arī no izglītības, teritorijas plānošanas, sociālajām problēmām un mentalitātes. Norāda, ka likuma izstrādāšanas procesā bija iesaistītas daudzas

organizācijas, tai skaitā būvniecības jomas nevalstiskās organizācijas. Stāsta par jaunā Būvniecības likuma aizsākumu 2010. gada sākumā. Līdz pat likuma pieņemšanai, tā izstrādē bija divi vadmotīvi, pirmkārt, būvniecības procesa liberalizācija, otrkārt, doma par procesa pašregulāciju. Norāda, ka abus šos aspektus, piedāvātajā variantā vērtēja negatīvi. Izsakās kritiski gan par, 2010. gadā Ekonomikas ministrijas sagatavoto likumprojekta anotāciju, gan par pašu Būvniecības likumprojektu. Attiecībā uz likumprojektu stāsta, ka tajā bija paredzēts, ka būvvaldei visi lēmumi jāpieņem 10 dienu laikā, sabiedrības līdzdalība vispār tika izslēgta, bija paredzēts, ka būvatļaujas apstrīdēšanas gadījumā, tās darbība netiek apturēta. Uzskata, ka sabiedrības līdzdalība nekavē būvniecības procesu, ja valsts un pašvaldību institūcijas izpilda likuma prasības un spēj pamatoti argumentēt. Iezīmē 10. Saeimas debates, kur izskatot likumprojektu 1. lasījumā, ministrijas nostāja bija, ka sertifikācija būvniecības nozarē vairāk nav nepieciešama. Pauž viedokli, ka jaunais likums ir neskaidrāks, tajā ir pretrunīgas leģādefinīcijas, pieņemšanas laikā ir trūcis MK noteikumu projekti, uzsver patvaļīgas būvniecības legalizāciju un sabiedrības kontroles vājināšanos. Pievēršoties būvniecības procesa kontrolei, nepiekrīt viedoklim, ka likvidējot Valsts būvinspekciju, tika būtiski sašaurināta būvniecības procesa kontrole, norāda, ka Valsts būvinspekcija, nevis kontrolēja pašu procesu, bet gan procesā iesaistītās amatpersonas, galvenā kontrole bija pašvaldību rokās, līdz ar to funkciju ir bijusi dublēšanās. Atzīmē, ka pašvaldības reorganizācijai neiebilda. Norāda, ka Zolitūdes traģēdijas brīdī pašvaldības funkcija bija nodrošināt būvniecības procesa tiesiskumu, uzskata, ka tām vajadzēja vairāk iesaistīties procesa kontrolē arī praktiski. Norāda uz būvnieku izglītības līmeņa vājināšanos, sertifikācijas problēmām, uzskata, ka būtu jākonkretizē, kādu būvizstrādājumu kontroli veic Būvniecības valsts kontroles birojs, jo pašreizējais regulējums ir pārāk neskaidrs.

**V. Dombrovskis** norāda, ka nav iespējams precīzi pateikt, vai jaunais Būvniecības likums ir apmierinošs, Zolitūdes traģēdijas kontekstā, kamēr Valsts policija nav beigusi izmeklēšanu. Stāsta, ka vadījis Tautsaimniecības komisiju līdz 2013. gada maijam, un šī komisija bija atbildīga par Būvniecības likumprojektu, sakarā ar likumprojektu bija izveidota darba grupa, kuru arī vadījis. Atzīmē, ka pēc likumprojekta pieņemšanas 2. lasījumā, kļuvis par izglītības ministru, un tāpēc viņam nav detalizētas informācijas par laika periodu, starp 2. un 3. lasījumu. Norāda, ka viena no hipotēzēm pēc Zolitūdes traģēdijas bija, kontroles nepietiekamība. Vērš uzmanību, ka pēc traģēdijas Rīgas pašvaldības pārstāvji apgalvoja, ka viņu būvinspektoru kapacitāte ir nepietiekama, uz ko pirms traģēdijas pašvaldību pārstāvji nebija norādījuši. Tāpēc tika strādāts pie Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk tekstā BVKB) izveides, lai atjaunotu valsts uzraudzību un uzlabotu būvinspektoru darbu. Pauž viedokli, ka pārmērīga sabiedrības līdzdalība kavē ekonomisko attīstību.

**R. Balodis** jautā, vai V. Dombrovskis, strādājot komisijā, jūta lobiju ietekmi?

**V. Dombrovskis** norāda, ka organizācijas pauda savus priekšlikumus un viedokļus, uzklusot tos, tika vērtēts, kura argumentācija ir pamatota un kura nav.

**R. Ločmele – Luņova** norāda, ka nepiekrīt I. Čepānes teiktajam, ka Valsts būvinspekcijas likvidācija neietekmēja būvniecības uzraudzības kvalitāti, uzskata, ka šīs iestādes galvenā funkcija bija būvprojekta ekspertīze, un piezīmē, ka Zolitūdes traģēdiju ietekmēja būvekspertīzes zemā kvalitāte. Norādot uz to, ka V. Dombrovskis būdams Tautsaimniecības komisijas vadītājs, noraidījis priekšlikumu par Valsts būvinspekcijas atjaunošanu, jautā, kādēļ pēc Zolitūdes traģēdijas mainījis savu pozīciju?

**V. Dombrovskis** norāda, ka valsts kontroles atjaunošanu atbalstījis, bet apzinājies, ka komisijas vadītājam nav pietiekamas iespējas, lai grozītu valsts budžetu, paredzot finansējumu šādai iecerei, kļūstot par ministru šāda iespēja parādījusies.

**A. Kiršteins** skaidro, ka pašvaldības būvinspekcijas vienīgā funkcija ir pārbaudīt, lai uz visiem projekta rasējumiem un mezgliem būtu sertificēta inženiera vai arhitekta paraksts. Norāda, ka Valsts būvinspekcijai bija jātaisa ekspertīze sabiedriski svarīgiem projektiem.

**I. Burvis** norāda, uz būvniecības kontroles neesamību privātajā sfērā, kā arī tajos negadījumos, kad cilvēki necieš, tāpat arī nav apkopotas informācijas par šādiem gadījumiem. Vērš uzmanību, ka kontroles trūkuma dēļ, ir grūti izstrādāt rekomendācijas.

**R. Ločmele – Luņova** uzskata, ka Ekonomikas ministrijai, izstrādājot vispārējos būvniecības noteikumus, vajadzēja skaidri noteikt, ka ēku nedrīkst ekspluatēt, ja augšējos stāvos notiek nopietni būvdarbi.

**V. Dombrovskis** norāda, ka kontrole pastāv, un likums aizliedz būvēt nedroši, tā ir cilvēku atbildība, likumus ievērot.

**V. Birkavs** norāda, ka traģēdijas cēloņi nav tieši likumā, bet vēl aizvien nesakārtotajā būvniecības vidē. Uzskata, ka, likvidējot Valsts būvinspekciju, tika zaudēta iespēja realizēt valsts politiku. Norāda, ka lielākā daļa no būvniecības nevalstiskajām organizācijām bija vairākkārt vērsušās pie valsts institūcijām jau pirms Zolitūdes traģēdijas ar saviem priekšlikumiem būvniecības vides sakārtošanai, tomēr no valsts puses tie tika ignorēti. Atzīmē arī būvniecības nevalstisko organizāciju kritisko viedokli par jauno Būvniecības likumu. Norāda uz Latvijas Būvnieku asociācijas liberālo pozīciju būvniecības jautājumos. Stāsta, ka gandrīz visas organizācijas balsoja par sertifikācijas saglabāšanu, izņemot vienu. Pauž viedokli, ka būvniecības kvalitāte un drošība nav primāri atkarīga no likuma, bet gan no pasūtītāja izglītošanas, projektēšanas kvalitātes, atzīmē, ka projektēšanai tikai tagad ir tapis būvnormatīvs. Norāda, ka mūsu būvniecības sistēmā nav ieviestas ES prasības, uz kurām balstās citu ES valstu būvniecības sistēmas. Netiek veikta būvstrādnieku sagatavošana un klasificēšana, uz ko tika vērsta uzmanība jau 2006. un 2007. gadā. Būvniecības problēmas ir aktualizējušās tikai pēc Zolitūdes traģēdijas. Norāda, ka jauna nelaime ir pilnīgi iespējama. Uzskata, ka jaunais Būvniecības likums un ar to saistītie MK noteikumi, prasa ievērojamus uzlabojumus.

**A. Kiršteins** norāda, ka 2003. gadā Eiropas Komisija pieņēma obligātu rekomendāciju, par Eirokodeksa ieviešanu, 2008. gadā valdība pieņēma lēmumu par tā ieviešanas plānu, bet 2010. gadā, valdībā tika nolasīts informatīvais ziņojums, kurā norādīts, ka sakarā ar naudas trūkumu, Eirokodeksa ieviešanas plānu nevarēs ieviest laikā, piebilsts, ka prasītie līdzekļi bija apmēram 100 000 Ls, un ziņojumu parakstījis J.Pūce un A.Kampars, tālāk plāns tika pagarināts, nosakot pārejas periodu, kurā būvnieks varēs izvēlēties, vai projektēt saskaņā ar Eirokodeksu, vai Latvijas būvnormatīviem. Norāda, ka Eirokodeksa prasības ir augstākas par Latvijas būvnormatīvu. Atzīmē, ka Eirokodeksā bija iestrādātas normas par progresīvā sabrukuma novēršanu, skaidro, ka „progresīvais sabrukums” ir tāda situācija, kad viena konstrukcijas elementa sabrukuma dēļ, sabrūk visa būve, atzīmē šādu situāciju Zolitūdes traģēdijā.

Atbildot uz A.Kiršteina teikto par Eirokodeksa standartu apguvi RTU **E. Rožulapa** norāda, ka RTU Būvniecības katedru vadītāji apliecinājuši gatavību pārejai uz Eirokodeksu, jo studenti jau tiek apmācīti saskaņā ar to.

**K. Seržants** jautā, vai likumdošana Zolitūdes traģēdijas brīdī paredzēja, ka kāds uz vietas pārbauda konstrukciju kvalitāti?



**A. Kiršteins** norāda, ka būvinspektoram uz vietas, ja vien nav redzami acīmredzami defekti, būtu grūti konstatēt kvalitāti, ja projektā būvelementu ir apstiprinājis sertificēts būvinženieris.

**P. Druķis** atsaucoties, uz Pasaules bankas pētījumu, norāda, ka Austrumeiropā, būvniecībā pastāv uz administratīvajiem procesiem balstīts regulējums, kurš brīvā ekonomikā ir neefektīvs. Norāda, ka Pasaules Banka aicina veidot uz izpildījumu vērstu regulējumu. Vērš uzmanību uz to, ka Latvijā nenotiek tieša pāreja uz ES standartiem, bet vēl aizvien ir iespējama paralēla veco būvnormatīvu piemērošana, atzīme PSRS Celtniecības normu un noteikumu (turpmāk tekstā SNIp) ietekmi. Norāda, ka galvenais BVKB uzdevums ir uzraudzīt ēku drošumu, piezīmē, ka drošības prasības tiek konkrēti noteiktas ar normatīviem. Jaunajam birojam, salīdzinot ar Valsts būvinspekciju, ir atšķirīgas funkcijas. Lai biroja funkcijas nedublētos ar pašvaldību funkcijām, notiek diskusija ar pašvaldību būvvaldēm, lai sadalītu kompetences.

**R. Ločmele – Luņova** atsaucoties uz Ekonomikas ministrijas sniegtajām atbildēm, jautā, vai ar paredzētajiem 7 kontroles departamenta būvinspektoriem, iestāde spēs veikt tai uzdoto funkciju?

**P. Druķis** norāda, ka minētais skaitlis attiecas tikai uz publisku ēku ekspluatācijas uzraudzību. Vērtējot paredzēto darbinieku skaita pietiekamību, atbild, ka to varēs novērtēt tuvāko mēnešu laikā, uzsākot darbu. Norāda, ka štatā kopumā ir paredzēti 63 darbinieki.

**K. Seržants** saistība ar iespējamiem korupcijas riskiem birojā, jautā, kāda ir plānotā kadru un algu politika?

**P. Druķis** norāda, ka korupcijas riski ir augsti, pauž pārliecību, ka atalgojums nav vienīgais līdzeklis tās novēršanai. Atzīmē, ka tiek analizēts jautājums par biroja darbinieku atzinumu sekām, un konkrētām personām, kas uz tā pamata pieņem lēmumus. Piezīmē, ka notiek diskusija par to, vai birojam būtu jābūt tiesībām arī sodīt, viņaprāt būtu jābūt. Norāda, ka darbinieku atalgojums svārstās no 1000 līdz 2000 *euro*.

## II daļa

**I. Oša** stāsta par būtiskākajām izmaiņām būvniecības procesā. Norādot uz pašvaldību būvvalžu darbu, īpaši akcentējot situāciju, kad pašvaldību pasūtījumos uzraudzību veica pašvaldību būvvalde, norāda, ka Ekonomikas ministrija bija strādājusi pie uzraudzības procedūras uzlabošanas un sniegusi savus priekšlikumus Saeimas atbildīgās komisijas darba grupai. Priekšlikumi netika noraidīti, bet tika norādīts uz finansējuma trūkumu, tādējādi atliekot šo jautājumu, pie kura varētu atgriezties turpmākajos gados. Pēc Zolitūdes traģēdijas, jautājums tika risināts, izveidojot BVKB. Norāda, ka BVKB un bijušās Valsts būvinspekcijas kompetences atšķiras. Atzīmē, ka ik gadu ir veikts darbs ar pašvaldību būvvaldēm un izpilddirektoriem, informējot viņus gan par būvinspektoru salīdzinošajām noslodzēm, gan par pašu būvinspektoru sniegtajiem priekšlikumiem. Vērš uzmanību uz to, ka šobrīd būvvaldēm ir jānosaka būvinspektoriem darba grafiks. Apmeklējumu biežumu vērtē, katra konkrētā pašvaldības būvvalde patstāvīgi. Norāda, ka atšķirībā no vecā Būvniecības likuma, jaunajā likumā, būves ir iedalītas 3 grupās, katrai ir noteikti savi nosacījumi. Norāda, ka šis iedalījums mazinās patvaļīgas būvniecības gadījumus saistībā ar vienkāršām būvēm. 3. grupas būvēs būvinspektoram ir jāiesniedz būvvaldē būvuzrauga uzraudzības plānu, kas ļauj būvvaldei plānot objekta apsekošanu. Vērš uzmanību uz to, ka jaunais likums regulē arī ekspluatācijā nodoto ēku uzraudzību, nosakot, ka BVKB kontrolē publiskas ēkas, kurās var uzturēties vairāk kā simts cilvēku, bet pašvaldības pārējās

ēkas. Atzīmē, ka, lai nodrošinātu būvniecības procesa uzraudzību, ir jānotiek sadarbībai ar Būvniecības padomi un BVKB.

**J. Bramanis** jautā, vai normatīvie akti paredz detalizētu būvuzraudzības plāna saturu?

**I. Oša** norāda, ka vispārīgajos būvnoteikumos saturs ir noteikts, un tas ir pietiekams. Atzīme, ka galvenais nav normatīvo aktu detalizēts saturs, bet gan nozares sertificēto personu uzraudzība un kompetences pilnveidošana, vēršot uzmanību, ka šie aspekti ir arī pašas nozares rokās.

**I. Sudraba** jautā, kā Ekonomikas ministrija, pildot savu funkciju, nodrošināt vispārējo pārraudzību un koordināciju būvniecības jomā, kuras rezultātā jārodas kvalitatīvai dzīves videi, saskaņā ar ISO standartiem, ir definējusi sava darba rezultātu un procesu, kā tas tiek sasniegts, kā arī mērījumus, kas norāda, ka rezultāts ir sasniegts? Lūdz komisijai iesniegt procesa shēmas, lai redzētu, kā notiek procesu šī vadība.

**I. Oša** atbild, ka iesniegtās shēmas tika izstrādātas būvvalžu vajadzībām un tām nav jāpiemēro ISO standarti. Norāda, ka ministrijā kvalitātes politikas mērķi tiek uzstādīti ar konkrētiem izpildes indikatoriem un ik gadu tie tiek pārbaudīti izpildes vadības pārskatos.

**I. Sudraba** jautā, vai sniegtās atbildes attiecībā uz Valsts būvinspekcijas likvidāciju ir galīgas?

**I. Oša** neatbild pēc būtības.

**R. Ločmele – Luņova** norāda, ka Ekonomikas ministrijas atbildēs norādīts, ka PTAC 7 objektos konstatējis neatbilstošas bultskrūves un tai ir informācija, ka 5 objektos tās ir nomainītas, lūdz Ekonomikas ministriju noskaidrot informāciju par atlikušajiem 2 objektiem? Atsaucoties uz ministrijas sniegtajām atbildēm, kurās tiek norādīts, ka ministrijai saistībā ar publisku ēku būvniecību ir informācija par 2014. gada sākumu un tā plāno šo informāciju atjaunot uz 2015. gada 1. jūliju, lūdz šo procesu paātrināt. Kā arī jautā par iespējamiem korupcijas riskiem, ieviešot Būvkomersantu reģistru, kas noteiks, ka sarežģītākas būves varēs būvēt tikai tie būvnieki, kas būs saņēmuši klasifikācijas dokumentus?

**I. Oša** norāda, ka, lai atbildētu uz pirmajiem 2 jautājumiem ir nepieciešama papildus informācija. Norāda, ka klasifikācija galvenokārt attieksies uz publiskiem iepirkumiem, un būvniecības nozaru pārstāvji šo ieceri atbalsta. Pie klasifikācijas piešķiršanas galvenokārt tiks vērtēta informācija no citiem publiskiem reģistriem, piezīmē, ka reputācija arī tiks vērtēta.

**I. Sudraba** norādot uz Ekonomikas ministrijas atbildēs sniegtajiem datiem par PTAC pārbaudēs konstatētajiem pārkāpumiem, lūdz uz nākamo reizi Ekonomikas ministrijai sniegt informāciju par tālākajām darbībām pēc šo faktu konstatēšanas, kā arī informāciju par Būvniecības un mājokļu departamenta darbinieku, kas atbildīgi par būvniecības politikas izstrādi un uzraudzību kvalifikāciju, un departamenta sadarbību ar nevalstisko sektoru.

**L. Jākobsons** norādot uz faktu, ka, lai ieviestu jauno Būvniecības likumu, līdz 1. jūlijam ir jāpārstrādā aptuveni 27 būvnormatīvi. Jautā, vai ir grafiks šī uzdevuma veikšanai?

**I. Oša** norāda, ka līdz 1. jūlijam tiks pārīzdoti vecie būvnormatīvi, ar attiecīgiem precizējumiem, bet pilnīga būvnormatīvu pārstrādei vajadzēs 3 līdz 5 gadus. Vērš uzmanību, ka būvnormatīvu pārstrādāšanā ir jāiesaistās nozarei, jo ierēdņiem nav zināšanu tehniskajos jautājumos. Līdz šim nozare bez finansējuma nav palīdzējusi, tāpēc no šī gada būvniecības nozarē ir ieviesta jauna nodeva, lai rastu finansējumu organizāciju piesaistei.

**R. Ločmele- Luņova** iesaka, sakarā ar Valsts būvinspekcijas likvidāciju uzaicināt bijušos ekonomikas ministrus Arti Kamparu un Danielu Pavļutu. Atgādina par A. Kaimiņa aicinājumu, uz kādu no sēdēm uzaicināt Valdi Dombrovski.

**R. Balodis** pasludina sēdi par slēgtu.

**A.Kaimiņš** pārtrauc sēdes vadītāju un pauž neapmierinātību, ka netiek laist pie vārda. Dara zināmu, ka vēlas izdalīt komisijas locekļiem tabulu, kuru būtu nepieciešams aizpildīt.

**R. Balodis** norāda, ka materiālu A.Kaimiņa kungs var izdalīt, bet sēde ir slēgta. Dara zināmu, ka nākošajā sēdē A.Kaimiņš varēs uzrunāt kolēģus.

Komisijas priekšsēdētājs R.Balodis

Komisijas sekretārs I.Dālderis





### A.Kaimiņa izveidotā tabula ar jautājumiem Ekonomikas ministrijai

Publiskas būves tips	Normatīvais regulējums	Ēkas uzturēšanas prasības	Kontrole	Kontroles biežums	Kurš kontrolē?	Kā atskaitās?	Apsaimniekošana
Tirdzniecības centri							
Daudzstāvu dzīvojamās ēkas							
Dambji							
Tilti							
Latvijas gāzes objekti							
Skolas							
Bērnudārzi							
Slimnīcas							
Pansionāti							
Privātie bērnudārzi							
Lidosta							
Teātri							
Kinoteātri							
Ražošanas telpas							
Viesnīcas							
Latvenergo objekti							
Dzelzceļa stacijas							
Autoosta							
Salaspils kodolreaktors, kodolreaktora radioaktīvo materiālu glabātuve							

Nepieciešamas divas tabulas – pirms traģēdijas un tagad, lai var saprast pārmaiņas, kas notikušas gada laikā pēc traģēdijas.

Kādi ir standarti publisko ēku uzturēšanai – strukturālā integritāte, jumts, pagrabs?

Kā tiek definēti publisko ēku uzturēšanas pārkāpumi?

Kā notiek pārbaudes?

Kādi ir sodi?

Kāda ir pēdējo 5 gadu statistika par sabiedrisko ēku uzturēšanas pārkāpumiem?