

LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtošanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā

sēdes

PROTOKOLS Nr.5.

2015.gada 12.janvārī

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 11, Saeimas Sarkanajā zālē

Sēde sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 12.30

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs **Ringolds Balodis**

Protokolē komisijas konsultante **Sandra Notruma**

Piedalās:

komisijas priekšsēdētāja biedre **Regīna Ločmele – Luņova;**

komisijas sekretārs **Ints Dālderis;**

Komisijas locekļi:

Arturs Kaimiņš,

Kārlis Krēsliņš,

Aleksejs Loskutovs,

Inguna Rībena,

Inguna Sudraba,

Kārlis Seržants,

Mārtiņš Šics,

Zenta Tretjaka,

Juris Vectirāns,

Latvijas Būvinženieru savienības valdes loceklis **Leonīds Jākobsons;**

Latvijas Būvinženieru savienības SIA „LBS- konsultants ” izpilddirektora vietnieks **Jānis Ivbulis;**

Biznesa augstskolas „Turība” absolvents, Dr. iur. **Jānis Bramanis;**

Bijušais Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs **Juris Pūce;**

Valsts kontroles padomes loceklis **Aivars Ērglis;**

KNAB priekšnieka vietniece **Ilze Jurča;**

KNAB izmeklētājs **Jānis Baumanis;**

Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jurijs Spiridonovs**;
Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu politikas departamenta Būvniecības politikas nodaļas vadītājs **Renārs Špade**;
Latvijas Krimināllietu advokātu biedrības valdes līdzpriekšsēdētājs **Saulvedis Vārpiņš**;
Latvijas Krimināllietu advokātu biedrības valdes loceklis **Aldis Alliks**;
Latvijas Arhitektu savienības padomes priekšsēdētāja vietniece **Elīna Rožulapa**;
Rīgas Tehniskās universitātes Būvniecības un rekonstrukcijas institūta direktors **Leonīds Pakrastiņš**;
Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors **Arvīds Kalniņš**;
Zvērināts advokāts **Aldis Gobzems**;
Juristu biedrības prezidents **Aivars Borovkovs**;
Latvijas Universitātes profesors **Jānis Lazdiņš**;
Biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāvis **Imants Burvis** ;
Saeimas darbinieki, plašsaziņas līdzekļu pārstāvji.

Aicinātie, bet uz sēdi neieradās:

Latvijas Būvnieku asociācijas prezidents **Normunds Grinbergs**;
Sabiedriskās politikas centra "PROVIDUS" direktore **Dace Akule**.

Darba kārtība

- 1. Par grozījumiem būvniecību reglamentējošos normatīvajos aktos laika posmā no 2008. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 21. novembrim.*
- 2. Par Valsts būvinspekcijas reorganizāciju un ar to saistīto normatīvo aktu grozījumiem.*
- 3. Par Ekonomikas ministrijas veiktajiem pasākumiem, lai ieviestu Valsts kontroles 2012. gada 26. novembra revīzijas ziņojumā „Būvniecības uzraudzības un kontroles funkciju īstenošana pēc Valsts būvinspekcijas reorganizācijas” apstiprinātos ieteikumus.*
- 4. Par dienesta pārbaudes rezultātiem sakarā ar bijušā Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra Jura Pūces sievas vadītās biedrības „Ascendum” saņemtajiem ziedojumiem no vairākiem būvniecības uzņēmumiem (laika posmā no 2012. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. decembrim) un par Jura Pūces atkāpšanās no amata iemesliem.*

5. Dažādi.

1. Par grozījumiem būvniecību reglamentējošos normatīvajos aktos laika posmā no 2008. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 21. novembrim.

R. Balodis atklāj sēdi un iepazīstina ar darba kārtību. Sēdes priekšsēdētājs, priekšsēdētāja biedre R.Ločmele – Luņova un komisijas locekle I.Sudraba norāda uz Ekonomikas ministrijas novēloti atsūtīto vēstuli, kurā sniegtās atbildes uz jautājumiem, nav pēc būtības, kā to ir prasījusi komisija.

J. Spiridonovs skaidro, ka atbilde komisijai ir nosūtīta novēloti, sakarā ar lielo informācijas apjomu. Ministrija visus materiālus ir gatavojusi autentiskus, bez iestādes interpretācijas. Tomēr, ja komisija vēlas saņemt arī ministrijas interpretāciju, tad tā tiks sniegta. Stāsta par vēstulē iekļauto 1. jautājumu – tiesību aktu būtiskākajām izmaiņām (skatīt 1.pielikumu). Norāda, ka Ekonomikas ministrijas skatījumā, norādītajā laika posmā veiktie grozījumi nav tiešā veidā noveduši pie Zolitūdes traģēdijas. Atzīmē, ka pēc Valsts būvinspekcijas likvidācijas – tās funkcijas tika nodotas pašvaldību būvvaldēm, uzsver, ka nav bijusi tāda situācija, ka kontroles nebūtu vispār. Tajā pašā laikā atzīst, ka Valsts būvinspekcijas reorganizācija, un valsts kontroles zaudēšana pār būvniecības procesiem ir „ievērojama problēma”, kas jaunajā Būvniecības likumā ir risināta, būvniecības kontroli atjaunojot.

S. Vārpiņš jautā, kādēļ ir jāgroza likums, ja grozījumiem tiešu seku nav? Norāda, ka atbildes vēstulē Ekonomikas ministrija ir norādījusi, ka būvniecības kontroles procesā pašvaldības un valsts būvinspektoru pieņemtie lēmumi var būtiski atšķirties, jautā, kā tas ir iespējams, ka pie vienāda regulējuma divas institūcijas var pieņemt dažādus lēmumus?

J. Spiridonovs atbildot, norāda uz atšķirību starp normatīvo aktu kvalitāti un piemērošanas praksi, piezīmē, ka jaunajā Būvniecības likumā ir mēģināts sakārtot atbildības jautājumu un noregulēt precīzāk būvniecības kontroles mehānismus. Atbildot uz otro jautājumu, norāda, ka vecais Būvniecības likums atsevišķās daļās bija nekonkrēts, tāpēc reorganizācijas sākotnējais mērķis bija sakārtot Valsts būvinspekcijas un pašvaldību būvvalžu kompetences, tomēr ekonomiskā krīze mainīja šo ieceri.

S. Vārpiņš norāda, ka pēc reorganizācijas Patērētāju tiesību aizsardzības centram (turpmāk tekstā PTAC) vajadzēja uzraudzīt būvizstrādājumu atbilstību, jautā vai PTAC tika atbilstoši apgādāts, lai veiktu šo funkciju?

J. Spiridonovs atbildot, vērš uzmanību, ka PTAC nevar visus objektus izkontrolēt pilnībā, bet atsevišķas pārbaudes tiek veiktas un pārkāpumi konstatēti. Vērš uzmanību uz to, ka būvniecības sektors uz šīm pārbaudēm nereaģē.

S. Vārpiņš norāda uz to, ka PTAC nav laboratorijas būvizstrādājumu pārbaudei. Atsaucoties uz ministrijas atsūtītajiem dokumentiem, skaidro, ka PTAC, pildot savu funkciju, sadarbojas ar būvizstrādājumu ražotājiem un tirgotājiem.

I. Sudraba jautā, vai Ekonomikas ministrija ir identificējusi tādas būvniecības likumdošanas normas, kas varēja būt par pamatu Zolitūdes traģēdijai? Kā arī lūdz norādīt, kurš pēc pašreizējā regulējuma atbild par būvniecības procesu?

J. Spiridonovs atbild, ka normatīvajos aktos, nekad nav bijis noteikts, ka drīkst būvēt nedroši. Skaidro, ka dažādos būvniecības posmos atbildību nes dažādi subjekti. Pirmkārt, tas ir būvnieks, kurš ir atbildīgs par būvniecības drošumu un atbilstību standartiem, otrām kārtām, būvuzraugs, kas seko līdzī būvnieka darbībām. Valsts sekretāra vietnieks uzsver, ka jaunajā likumā būvuzrauga funkcija ir stiprināta. Nozīmīgākajos objektos papildus uzraudzību veic arī valsts.

K. Seržants vērš uzmanību uz tirdzniecībā pieejamo, Ķīnā ražoto skrūvju kvalitāti. Jautā, kāpēc projekta izmaiņas ir tikai arhitekta atbildība, un vai jaunais Būvniecības likums risina šo situāciju?

J. Spiridonovs vērš uzmanību uz Polijas būvizstrādājumu zemo kvalitāti. Norāda, ka ne iepriekšējais, ne pašreizējais regulējums, amatpersonai, pieņemot lēmumu par izmaiņām projektā, neliedz prasīt papildus pamatojumu.

J. Bramanis jautā, uz kādu normatīvo tiesību aktu pamata, laika periodā no 2008. gada līdz 2013. gadam, notika tērauda būvkonstrukciju projektēšana, kā norisinājās būvprojektā iekļauto tehnisko risinājumu atbilstība normatīvajiem aktiem kontrole? Lūdz komentēt būvniecībā piemērojamos bijušās PSRS Celtniecības normas un noteikumus (SNIp), laika posmā no 1992. gada līdz 2014. gadam, un to ietekmi uz mūsdienu būvēm.

J. Spiridonovs lūdz komisijai pirms sēdēm konkretizēt jautājumus, lai atbildes būtu precīzas. Attiecība uz SNIp norāda, ka atsevišķos gadījumos tie ir novecojuši, un pašlaik notiek pāreja uz Eiropas standartiem, ar mērķi atteikties no SNIp vispār. Atzīst, ka norādītajā posmā nebija atsevišķa būvnormatīva tērauda būvkonstrukcijām, bet norāda uz to, ka pašlaik tāds jau ir gandrīz izstrādāts.

J. Lazdiņš interesējas vai ministrija apkopo statistiku par nelaimēm būvniecībā, jo šāda informācija būtu noderīga izmeklēšanas darbā.

J. Spiridonovs norāda, ka Ekonomikas ministrijai apkopotas informācijas par visiem negadījumiem nav, taču solās noskaidrot, vai ministrijai nav kāda cita veida apkopota

informācija, ko tā varētu sniegt. Informē, ka par nelaimēm darbavietās statistika varētu būt Labklājības ministrijai.

E. Rožulapa izsaka viedokli, ka jaunais Būvniecības likums tika „muļļāts” 4 gadus, un tikai Zolitūdes traģēdija mainīja šo situāciju.

R. Balodis jautā A. Gobzemam, vai viņš vēlas izteikties par darba kārtības pirmo punktu, kā viņš to bija norādījis vēstulē?

A. Gobzems neatbild uz jautājumu, bet pauž viedokli, ka, viņaprāt, komisija nav definējusi sasniedzamo mērķi, tai vajadzētu vairāk koncentrēties uz glābšanas dienestu darba uzlabošanu.

R. Balodis paskaidro, ka komisijas darbs ir iedalīts tematiskajos blokos un šobrīd tiek skatīts būvniecības jomas normatīvais regulējums, būvuzraudzība un kontrole, kas ir komisijas darba plāna 1. un 2. bloks. Ārkārtas situācijas un glābšanas dienestu darba uzlabošanas jautājumi tiks skatīti vēlāk, 3. bloka ietvaros.

2. Par Valsts būvinspekcijas reorganizāciju un ar to saistīto normatīvo aktu grozījumiem.

R. Balodis norāda, ka Valsts būvinspekcija tika likvidēta 2009. gadā, krīzes apstākļos, jautā, vai Ekonomikas ministrija tajā laikā darīja kaut ko, lai iebilstu?

J. Spiridonovs dara zināmu, ka tajā laikā strādāja VARAM, kura aicināja risināt kontroles trūkuma jautājumu. Piezīmē, ka pēc Zolitūdes traģēdijas, viens no pirmajiem ierosinājumiem bija valsts kontroles atjaunošana. Skaidro, ka sākotnējā Ekonomikas ministrijas pozīcija nebija vērsta uz Būvinspekcijas likvidāciju, bet gan uz funkciju dublēšanās novēršanu – šo ieceri mainīja strukturālās reformas.

R. Ločmele – Luņova lūdz arī J. Pūci atbildēt uz jautājumu, vai viņa darbības laikā ministrijā netika risināts valsts kontroles jautājums būvniecības procesā?

J. Pūce atbild, ka priekšlikumi bijuši, bet Saeima tos noraidījusi.

L. Jēkabsons iebilst J. Spiridonova teiktajam, ka Valsts būvinspekcijas un pašvaldību būvvalžu funkcijas dublējās, paskaidrojot, ka būvinspekcija uzraudzīja būvvaldes un laboja tās kļūdas.

I. Sudraba pauž viedokli, ka pēc valsts kontroles zaudēšanas pār būvniecības procesu, netika radīti mehānismi, lai kontrolētu pašvaldību būvvalžu darbu.

R. Ločmele – Luņova uzskata, ka Valsts būvinspekcija tika reorganizēta, lai taupītu līdzekļus. Norāda, ka Ekonomikas ministrijai ir bijis piedāvājums valsts uzraudzību būvniecības procesā deleģēt privātpersonām, jautā, kas ir bijis šīs idejas autors, vēršot uzmanību uz konkrētām personām, tai skaitā uz Juri Pūci.

J. Pūce apstiprina, ka Saeimā tika apspriestas vairākas idejas par būvniecības uzraudzību, tai skaitā arī ideja par šīs funkcijas nodošanu privātajām institūcijām.

I. Burvis norāda, ka negadījumi būvniecībā notiek „saskaņā ar likumu”, piezīmē, ka ir uzņēmums, kas par spīti sabiedrībā plašu rezonansi guvušiem negadījumiem, turpina saņemt valsts pasūtījumus. Pauž viedokli, ka atbildības būvniecības procesā nav.

J. Spiridonovs norāda, ka nepastāv tāda situācija, ka atbildības nav, tas ir tiesu un izmeklēšanas uzdevums atrast atbildīgās personas. Atzīst, ka nav notikusi pietiekama kontrole pār tiesību aktu ievērošanu.

K. Seržants jautā, kā sokas ar Būvniecības valsts kontroles biroja izveidi?

J. Spiridonovs informē, ka ir atrasts biroja vadītājs un šobrīd notiek darbinieku komplektācija. Dara zināmu, ka pilnu darba apjomu birojs sasniegs gada laikā.

J. Šics pauž viedokli, kādi gadījumi ir Valsts darba inspekcijas kompetencē, vērš uzmanību, ka negadījumi, kuros necieš cilvēki, netiek vērtēti.

3. Par Ekonomikas ministrijas veiktajiem pasākumiem, lai ieviestu Valsts kontroles 2012. gada 26. novembra revīzijas ziņojumā „Būvniecības uzraudzības un kontroles funkciju īstenošana pēc Valsts būvinspekcijas reorganizācijas” apstiprinātos ieteikumos.

J. Spiridonovs informē komisiju, ka Ekonomikas ministrija ir ieviesusi Valsts kontroles ieteikumus.

A. Ērglis informē, ka Valsts kontroles revīzija savulaik tika uzsākta, tieši sakarā ar Valsts būvinspekcijas likvidāciju. Izklāsta revīzijas mērķus, kā arī atklāj, ka revīzijā konstatēts, ka normatīvais regulējums nozarē ir nesakārtots. Norāda, ka, lai gan Būvinspekcijas likvidācijas mērķis bija līdzekļu ekonomija, līdzekļi paredzētajā apjomā netika ietaupīti. Skaidro, ka līdz Zolitūdes traģēdijai Ekonomikas ministrija Valsts kontroles ieteikumus nebija ieviesusi. Secina, ka viens no septiņiem ieteikumiem ir zaudējis aktualitāti, divi ieviesti, bet atlikušie četri iekļauti jaunajā Būvniecības likumā. Informē, ka Valsts kontrole, 2016. gadā, plāno veikt atkārtotu revīziju Ekonomikas ministrijā, kuras laikā izvērtēs, kā tie reāli darbojas.

4. Par dienesta pārbaudes rezultātiem sakarā ar bijušā Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra Jura Pūces sievas vadītās biedrības „Ascendum” saņemtajiem ziedojumiem no vairākiem būvniecības uzņēmumiem (laika posmā no 2012. gada 1. janvāra līdz 2013. gada 31. decembrim) un par Jura Pūces atkāpšanās no amata iemesliem.

J. Spiridonovs informē, ka, tā kā J. Pūce amatu bija atstājis, dienesta pārbaude netika veikta, jo to nepieļauj likums. Norāda, ka ministrijai nav pieejams tāds rīkojums, ar kuru D. Pavļuts būtu atstādinājis J. Pūci, uz dienesta pārbaudes laiku.

J. Pūce informē, ka D. Pavļuts nekad nav ierosinājis pret viņu dienesta pārbaudi, skaidro, ka 2013. gada 27. novembrī iesniedza atlūgumu un, vienlaikus lūdza KNAB izvērtēt viņa iespējamo interešu konfliktu. KNAB atzinis, ka interešu konflikta nav bijis.

R. Ločmele – Luņova un **A. Alliks** iztaujā Ekonomikas ministrijas valsts sekretāra vietnieku par to, kādos gadījumos ministrija veic dienesta pārbaudi un kādēļ šajā gadījumā tā netika veikta?

J. Spiridonovs skaidro, ka saņemot gan iekšējus, gan ārējus signālus no citas institūcijas par iespējamiem pārkāpumiem, iestādes pienākums ir izvērtēt šīs personas darbības. Piezīmē, ka konkrētajā gadījumā, ja no KNAB tiktu saņemti pārkāpumus konstatējoši atzinumi, darbības tiktu izvērtētas.

I. Jurče dara zināmu, ka Ekonomikas ministrija ir veikusi iekšējās pārbaudes attiecībā uz J. Pūci un ziedojumiem viņa sievas vadītajai biedrībai.

R. Ločmele – Luņova norāda, ka Ekonomikas ministrijai tiks pieprasīta informācija attiecībā uz I. Jurčas iepriekš teikto. Jautā J. Pūcem par viņa atkāpšanās no amata iemesliem?

J. Pūce norāda, ka aizgājis no amata personisku iemeslu dēļ, jo nav vēlējis, ar savu atrašanos amatā, kaitēt savas sievas vadītajai biedrībai un valsts pārvaldes darbam.

R. Ločmele – Luņova lūdz J. Pūci komentēt SIA „Anzāģe” apgalvojumus par ziedojumiem viņa sievas vadītajai biedrībai.

J. Pūce norāda, ka nepazīst nevienu no minētā uzņēmuma, izsaka cerību, ka KNAB ir izvērtējis šo informāciju.

R. Balodis vērš uzmanību uz iespējamu lobiju ietekmi būvniecības procesā, stāsta par I. Burvja rakstisko priekšlikumu komisijai pētīt korupcijas riskus un lobijus būvniecības procesos. Lūdz KNAB komentēt izskanējušo viedokli par J. Pūces iespējamo interešu konfliktu.

I. Jurče un J. Baumanis informē par J. Pūces iespējamā interešu konflikta pārbaudes rezultātiem. J. Pūce laika posmā no 2010. gada 8. februāra līdz 2013. gada 3. decembrim nav realizējis savas valsts amatpersonas amata pienākumus, ne attiecībā uz minēto biedrību, ne uz tās lielākajiem ziedotājiem. Ziedojumi ir veikti likumā pieļaujamajā apmērā, un saskaņā ar likumu tie atbilst personas ienākumiem. Informē, ka KNAB ir regulāri sniedzis priekšlikumus un iebildumus par Būvniecības likuma grozījumiem, ierosinājis pārbaudes par to, kā būvinspektori veic savus pienākumus, norāda uz interešu konflikta riskiem un citiem trūkumiem viņu darbā, piezīmē, ka, nepieciešamības gadījumā, KNAB šo informāciju var sniegt. Saistībā ar J. Pūci tikuši vērtēti divi dažādi noziedzīga nodarījuma sastāvi. Informē, ka attiecībā uz valsts amatpersonas interešu konfliktu, noziedzīgs nodarījums netika konstatēts. Vērtējot iespējamo valsts amatpersonas kukuļa ņemšanu, KNAB vadījies no publiski pieejamām ziņām, un pieņēmis paskaidrojumus no portālā minētajām personām, noziedzīga nodarījuma sastāvu nav konstatējis.

R. Ločmele – Luņova jautā, vai SIA „Anzāģe” pārstāvji apgalvoja, ka portāls „PIETIEK.COM” izplata melīgu informāciju?

J. Baumanis atbild, ka SIA „Anzāģe” pārstāvji paskaidrojuši, ka portāls viņu sniegtās ziņas ir savādāk interpretējis.

S. Vārpiņš jautā, vai personām, kuras sniedz paskaidrojumus KNAB, iestājas kriminālatbildība par apzinātu nepatiesu ziņu sniegšanu?

J. Baumanis noliedz šādu iespēju.

E. Rožulapa un **A. Kaimiņš** jautā I. Jurčai, vai vispār ir bijuši ziedojumi politiskajām partijām, kuri nepārsniedz likumā paredzēto apjomu?

I. Jurča norāda, ka no Pūces radniekiem, tādi ziedojumi bijuši.

K. Seržants norāda, ka lielākie biedrības „Ascendum ” ziedotāji ir būvuzņēmumi, kas bieži saņem valsts pasūtījumus. Izsaka priekšlikumu uzaicināt šo uzņēmumu pārstāvjus uz komisijas sēdi.

A. Borovkovs jautā, vai tika vērtēta būvnieku motivācija ziedot J. Pūces sievas fondam?

I. Jurča atbild, ka motivācijas vērtēšana nav KNAB kompetencē. Norāda, ka izvērtējot informāciju, biedrība saņemtos līdzekļus izmantojusi tiem mērķiem, kam tā tika dibināta.

A. Borovkovs piebilst, ka motivācija KNAB būtu jāvērtē.

A. Kaimiņš pauž viedokli, ka KNAB veiktais darbs ir „fars”.

I. Jurča uzsver, ka KNAB rīkojies likuma ietvaros un norāda, ka KNAB pēc Zolitūdes traģēdijas ir identificējis korupcijas riskus.

K. Krēsliņš uzskata, ka KNAB ir izpildījis tam likumā noteiktos uzdevumus.

R. Balodis piedāvā nākamo sēdi nozīmēt plkst.9:30. Ierosina Ekonomikas ministrijai piešķirt papildus laiku atbilžu sagatavošanai, un uz nākamo sēdi uzaicināt personas, kas varētu sniegt ziņas par jauno Būvniecības likumu, proti, Ilmu Čepāni, Vjačeslavu Dombrovski un Anriju Matīsu. Informē, ka ir saņemta vēstule no Nila Ušakova, kurš izsaka gatavību sadarboties ar komisiju un ierasties uz sēdēm.

5. Dažādi

A. Gobzems norāda, ka komisijai nevajadzētu tik ļoti koncentrēties uz J. Pūces ģimenes iespējamiem interešu konfliktiem. Norāda, ka daudz vērtīgāk būtu uz komisiju uzaicināt „Maxima” pārstāvjus, kas apgalvo, ka viņi nav evakuējuši cilvēkus, jo tas atbilst Latvijā spēkā esošajiem standartiem. Piezīmē, ka komisijas darba kārtība, liecina par to, ka komisija nevēlās noskaidrot būtiskos jautājumus. **R. Balodis** atkārtoti norāda, ka šie jautājumi tiks skatīti citā komisijas jautājumu blokā.

Vairāki pieaicinātie eksperti izsakās par darba organizāciju.

S.Vārpiņš izsaka priekšlikumu, ka eksperti jau iepriekš, pirms sēdes, varētu sagatavot savus jautājumus un nosūtīt komisijai, iepriekš saņemot materiālus, piezīmē, ka šos jautājumus komisija varētu tālāk nosūtīt atbildētājiem. Uzskata, ka eksperti varētu sniegt savu viedokli jau par sniegtajām atbildēm.

A. Kaimiņš izsaka pretenzijas par komisijas darba organizāciju. Norāda, ka darba plāns ir rakstīts no varas pozīcijām, un tas neveicina sadarbību starp iesaistītajām personām un apdraud sekmīgu komisijas darbu. Atzīmē, ka komisijas darba plānošanas termiņš ir viena nedēļa, tādēļ komisijas partneriem nav iespējams plānot savu laiku. Norāda, ka komisijas plānošanas bloki ir vispārīgi. Lūdz komisijas locekļiem, uzdot komisijas vadībai sastādīt detalizētu darba plānu.

R. Ločmele – Luņova norāda, ka katram komisijas loceklim bija iespēja piedalīties pie jautājumu sagatavošanas komisijas sēdei. Atzīmē, ka A. Kaimiņš uz šodienas sēdi nav sagatavojis nevienu jautājumu. Norāda, ka par pašreizējo darba stilu ir vienojies viss komisijas sastāvs.

A.Kaimiņš nepiekrīt, tam, ka par darba stilu vienojies viss komisijas sastāvs.

R. Balodis norāda, ka jebkurš komisijas loceklis ir tiesīgs izteikt priekšlikumus par apskatāmajiem jautājumiem, iezīmē komisijas turpmāko darbu.

A. Loskutovs izsaka priekšlikumu, lai pirms katras sēdes, komisijas locekļiem būtu izsniegts uzaicināto saraksts un aicina nākamajās sēdēs komisijas locekļus sēdināt vienā pusē un pieaicinātos sēdes dalībniekus otrā.

R. Balodis pasludina sēdi par slēgtu.

Komisijas priekšsēdētājs R.Balodis

Komisijas sekretārs I.Dālderis