

## LATVIJAS REPUBLIKAS 12.SAEIMAS

Parlamentārās izmeklēšanas komisija par Latvijas valsts rīcību, izvērtējot 2013.gada 21.novembrī Zolitūdē notikušās traģēdijas cēloņus un turpmākajām darbībām, kas veiktas normatīvo aktu un valsts pārvaldes un pašvaldību darbības sakārtošanā, lai nepieļautu līdzīgu traģēdiju atkārtošanos, kā arī par darbībām minētās traģēdijas seku novēršanā

sēdes

### PROTOKOLS Nr.4.

2014.gada 15.decembrī

Rīgā, Saeimas ēkā Jēkaba ielā 11, Saeimas Sarkanajā zālē

Sēde sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 12.25

Sēdi vada komisijas priekšsēdētājs Ringolds Balodis

Protokolē komisijas konsultante Sandra Notruma

Piedalās:

komisijas priekšsēdētāja biedre Regīna Ločmele – Ļunova;

komisijas sekretārs Ints Dālderis;

Komisijas locekļi:

Arturs Kaimiņš

Aleksejs Loskutovs

Inguna Rībena

Inguna Sudraba

Kārlis Seržants

Mārtiņš Šics

Zenta Tretjaka

Juris Vectirāns

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras ģenerālprokurors Ēriks Kalnmeiers;

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš;

Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs Mārtiņš Lazdovskis;

Ekonomikas ministrijas Būvniecības un mājokļu departamenta direktore Ilze Oša;

Saeimas darbinieki, biedrības "Zolitūde 21/11" pārstāvji, plašsaziņas līdzekļu pārstāvji.

## Darba kārtība

1. Par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas sēžu video translēšana Saeimas mājas lapā un par portāla “Delfi”, Rīga TV24 lūgumiem sēdes tiešraides pārraidīt arī portālā Delfi un Rīga TV24.
2. Par datu aizsardzības nodrošināšanu Parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbībā.
3. Ģenerālprokurora atbildes uz Parlamentārās izmeklēšanas komisijas locekļu jautājumiem.
4. Ekonomikas ministrijas pārstāvju atbildes uz Parlamentārās izmeklēšanas komisijas locekļu jautājumiem.
5. Par principiem ekspertu piesaistīšanai Parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbam.
6. Parlamentārās izmeklēšanas komisijas darba organizācija.
7. Dažādi.

**Ringolds Balodis** atklāj sēdi un norāda, ka komisijas rīcībā ir trīs iesniegumi – divi no portāla *Delfi* un viens no *Rīga TV24*, kuros tiek lūgts atļaut pārraidīt savos kanālos komisiju sēžu tiešraides. Ņemot vērā sabiedrības lielo interesi, un vēlmi līdzdarboties komisijas darbā, tika lūgts Saeimas prezidijam tehniski nodrošināt sēžu videotranslēšanu. Jau šobrīd tehniski viss ir sagatavots, lai varētu uzsākt tiešraidi, tāpēc aicina komisijas locekļus atbalstīt šo priekšlikumu. Izraisās diskusija par sēžu videotranslēšanu un par datu aizsardzību video tiešraižu laikā.

*R. Balodis aicina balsot atklāti, paceļot roku, par sēžu videotranslēšanu:*

**Balsojums:**

*Par 11*

*Pret: 0*

**Ringolds Balodis**, lai tehniski nodrošinātu sēdes videotranslēšanu, pasludina 5 minūšu pārtraukumu.

*(Pārtraukums)*

**Ringolds Balodis** atsāk sēdi un aicina komisijas pieaicināto ekspertu datu aizsardzības jautājumos, Māri Ruķeri, sniegt viedokli par parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbības atklātību kontekstā ar privātās dzīves un personas datu aizsardzību.

**Māris Ruķeris** stāsta par personas datu aizsardzību. (skatīt pielikumu Nr.1.)

Komisijas locekļi uzdod jautājumus datu aizsardzības ekspertam un diskutē ar citiem sēdes dalībniekiem par iespējamiem tematiem komisijas sēdēs, kuri varētu radīt nepieciešamību pārtraukt video translāciju vai rīkot slēgtu sēdi, par bojāgājušo personu datu aizsardzību, par citu personu datiem un to publiskošanu komisijas darbības ietvaros.

**Ringolds Balodis** informē, ka ir sagatavoti divu veidu apliecinājumi. Viens apliecinājums ir komisijas locekļiem, kurā tie apliecina, ka neatrodas interešu konfliktā, ka uz viņu neattiecas Saeimas deputātu ētikas kodeksa 10.punkts un Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 12.pants. Otrs apliecinājums ir sēdes dalībniekiem, kurā tie parakstās par to, ka ir iepazinušies ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 11.pantu.

**Ringolds Balodis** aicina runāt ģenerālprokuru Ēriku Kalnmeieru par viņa skatījumu uz ģenerālprokuratūras sadarbību ar parlamentāro izmeklēšanas komisiju.

**Ēriks Kalnmeiers** stāsta par kriminālprocesa gaitu un prokuratūras izdarīto darbu, kā arī atklāj, ka izmeklēšanas gaitā jau ir radušies secinājumi par to, kuri normatīvie akti tika pārkāpti un kuros normatīvajos aktos netiek regulētas būtiskas lietas, kas ļautu novērst šādas traģēdijas. Pauž viedokli, ka parlamentārās izmeklēšanas komisija, piesaistot būvniecības ekspertus, varētu izpētīt un sniegt vērtīgus secinājumus par esošo būvniecības regulējumu un pamatotus priekšlikumus par nepieciešamajiem uzlabojumiem šajā jomā. Lai gan Krimināllikumā jau ir nesen veikti grozījumi, pastiprinot kriminālatbildību būvniecības jomā, ja ir gājuši bojā cilvēki, tomēr varētu tikt izskatīti jautājumi par normatīvā regulējuma izmaiņām, kas saistītas ar izmeklēšanas procesuālajiem termiņiem.

**Inguna Sudraba** norāda, ka normatīvie akti nosaka daudz dažādas normas un prasības, kas būvniecības procesā ir jāievēro, tomēr tajā pašā laikā likums nenosaka nekādus kontroles mehānismus, kas uzraudzītu un pārbaudītu šo likumu ievērošanu. Pauž viedokli, ka komisijas uzdevums būtu pārskatīt šo normatīvo regulējumu, kā tas ir izstrādāts un vai likumos noteiktajām prasībām ir kontroles mehānismi praktiskajā dzīvē.

*Komisijas locekļi turpina uzdot jautājumus ģenerālprokuroram, jautājot viņa viedokli par Pārresoru koordinācijas centra izveidoto ziņojuma kvalitāti, izsakot bažas, ka neapcietinot aizdomās turamās personas uz izmeklēšanas laiku, liecības var tikt saskaņotas, kuras ģenerālprokurors noraida sakot, ka visi projekta dokumentācija ir izņemta, līdz ar to liecību saskaņošana neko šajā situācijā nedod.*

**Ēriks Kalnmeiers** dara zināmu, ka Zolitūdes parlamentārās izmeklēšanas komisijai ir nozīmēti divi Ģenerālprokuratūras pārstāvji - Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Pirmstiesas

izmeklēšanas uzraudzības nodaļas prokurors Ivo Ivanovs, kurš nepieciešamības gadījumā aizstās Arvīdu Kalniņu, ja viņš nevarēs uz kādu no sēdēm ierasties.

**Regīna Ločmele – Ļunova** jautā ģenerālprokuroram par termiņu, kad varētu komisijai tikt iesniegts ģenerālprokuratūras skatījums uz nepilnībām normatīvajos aktos?

**Ēriks Kalnmeiers** atbild, ka konkrētu termiņu varēs nosaukt tikai tad, kad ģenerālprokuratūra būs saņēmusi un izskatījusi sagatavo ekspertīzi.

**Mārtiņš Šics** jautā ģenerālprokuroram par reaģēšanas un glābšanas darbiem, vai kriminālprocesa ietvaros tiek vērtēts reaģēšanas pasākumu adekvātums un glābšanas koordinācijas pasākumu kvalitāte, kas tieši izriet no glābēju tehniskā nodrošinājuma?

**Ēriks Kalnmeiers** atbild, ka kriminālprocesa ietvaros tiek vērtēta *Maximas* administrācijas rīcības atbilstība, nostrādājot ugunsdrošības signalizācijai. Kas attiecas uz glābēju tehnisko nodrošinājumu, tas ir jāvērtē dienestiem pašiem.

**Arturs Kaimiņš** lūdz ģenerālprokuroru komentēt situāciju, ka valstij pašai nav smagā tehnika, ar ko izcelt lielās konstrukcijas, ka nepieciešamības gadījumā ir jālūdz privātuzņēmumu palīdzība.

**Ēriks Kalnmeiers** atbild, ka šis jautājums nav ģenerālprokuratūras kompetencē, jo šeit nav saskatāma nekāda noziedzīga darbība. Valstij ir jākoordinē līgumi ar privātajiem uzņēmumiem, lai nepieciešamības gadījumā maksimāli īsākā laikā šo tehniku varētu izmantot.

**Regīna Ločmele – Ļunova** atgādina, ka iepriekšējā sēdē, komisijas locekļi vienojās darbu dalīt četros blokos, kur pirmais ir būvniecības likumdošana, otrais - būvniecības uzraudzības un kontroles funkcijas, trešais - ārkārtas krīzes vadība un civilās aizsardzības sistēmas nepilnības un ceturtais - Sociālās aizsardzības sistēma un sociālā atbalsta organizēšana ārkārtas situācijās. Vērš uzmanību, ka komisijas šīs sēdes ietvaros skata pirmo bloku, tāpēc lūdz nenovirzīties no tēmas un runāt par jautājumiem, kas skar būvniecības likumdošanu.

**Ringolds Balodis** informē, ka uz šodienas sēdi ir ieradies Ekonomikas ministrijas valsts sekretārs Mārtiņš Lazdovskis. Aicina valsts sekretāru pastāstīt komisijas locekļiem par Ekonomikas ministrijas veiktajiem pasākumiem, lai stiprinātu un pilnveidotu būvniecības procesa uzraudzības un kontroles mehānismus.

**Mārtiņš Lazdovskis** stāsta par būvniecības procesa normatīvo regulējumu pirms notikušās traģēdijas un Ekonomikas ministrijas veiktajiem grozījumiem, lai uzlabotu būvniecības uzraudzības un kontroles mehānismus. (skatīt pielikumu Nr.2.)

**Ringolds Balodis** norāda, ka uz nākamo sēdi vēlas saņemt tabulas formātā būvniecības normatīvā regulējuma salīdzinājumu, kāds tas bija pirms traģēdijas un kāds tas ir šobrīd.

**Inguna Sudraba** jautā, kā ministrija, izstrādājot normatīvo aktu grozījumus, pārlicinās, ka piesaistītajiem ekspertiem nav interešu konflikta, kas var ietekmēt viņu objektivitāti un šo

grozījumu kvalitāti? Kā ministrija seko līdzi normatīvo aktu veiktajiem grozījumiem - jauno prasību darbību reālajā dzīvē?

**Mārtiņš Lazdovskis** atbild, ka ministrija sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām ir apņēmusies reizi mēnesī organizēt kopējas tikšanās, kuras laikā tiks diskutēts par esošo situāciju būvniecības procesā un normatīvajā regulējumā. Kas attiecas uz pirmo jautājumu, visi normatīvie akti top kompromisu rezultātā. Arī šajā gadījumā būvniecības normatīvo aktu grozījumu versija, kas tapa ministrijā, būtiski atšķiras no tās, kuru parlaments pēc diskusijām pieņēma.

**Regīna Ločmele – Ļunova** jautā Ekonomikas ministrijas valsts sekretāram, cik būvniecības normatīvos aktus bija nepieciešams izstrādāt, lai izskaidrotu un papildinātu Būvniecības likumu un cik būvniecības normatīvo aktu tika pieņemti un publicēti uz 2014.gada 1.oktobri? Un kura iestāde valstī atbild par būvniecības kontroli ēkās, kurās vienlaicīgi varētu uzturēties vairāk nekā 100 cilvēku?

**Mārtiņš Lazdovskis** atbild, ka precīzēs informāciju uz nākamo sēdi. Uz šo brīdi viņam ir informācija, ka bija nepieciešams pieņemt 18 normatīvos aktus, no kuriem 14 normatīvie akti tika pieņemti un publicēti Latvijas Vēstnesī līdz 2014.gada 1.oktobrim. Atlikušie 4 uz šo brīdi arī ir pieņemti un publicēti Latvijas Vēstnesī. Par būvniecības kontroli ēkās, kurās vienlaicīgi varētu uzturēties vairāk nekā 100 cilvēku, joprojām ir atbildīgas pašvaldību būvvaldes. Kā to paredz likums, no 2015.gada 1.jūlija šo funkciju pārņems Valsts būvniecības kontroles birojs.

**Regīna Ločmele – Ļunova** jautā, kuri būvniecības noteikumi liedz veikt būvniecības darbus, ja ēkas apakšējās stāvos atrodas cilvēki un kā šo normu vērtē ministrija?

**Mārtiņš Lazdovskis** uz tik detalizētu jautājumu ministrija sagatavos un rakstiski komisijai iesniegs atbildi.

**Kārlis Seržants** izsaka bažas par pieņemtajiem Būvniecības likuma grozījumiem, sakot, ka joprojām būvniecības procesā nav viena atbildīgā, kas par visu procesu atbild un ziņo Būvinspekcijai, ja pamana kaut ko nelabu.

**Mārtiņš Lazdovskis** atbild, ka debates par Būvniecības likuma grozījumiem ilga četrus gadus un šis bija labākais iespējamais kompromiss starp visām pusēm. Ekonomikas ministrija katrā ziņā ir gatava uzraudzīt šī Būvniecības likuma realizāciju praktiskajā dzīvē, lai nepieciešamības gadījumā pie šīs diskusijas atgrieztos.

**Aija Sennikova** jautā Ekonomikas ministrijai, vai tā ir pārbaudījusi reālajā dzīvē pieņemtos grozījumus - vai tie izslēdz iespēju šādi traģēdijai atkārtoties, kā arī par turpmāku būvlaukumu un publisko ēku apsekošanu un par Būvniecības likuma normas vērtējumu, kas paredz, ka gadījumos, kad būvvalde ir saņēmusi informāciju, ka būvlaukumā tiek lietoti neatbilstoši

būvizstrādājumi, tad tā uzdod būvniecības ieceres iesniedzējam vērtēt, vai tas var radīt būtisku kaitējumu.

**Mārtiņš Lazdovskis** atbild, ka no nākamā gada 1.jūlija publisko ēku un būvlaukumu uzraudzību veiks Būvinspekcija, tad šis process tiks turpināts. Kas attiecas uz minēto Būvniecības likuma normu, šo jautājumu tad ministrija sagatavos uz nākamo sēdi.

**Regīna Ločmele – Ļunova** lūdz precizēt Ekonomikas ministrijas valsts sekretāram – starp kādām pusēm Būvniecības likuma grozījumu esošā redakcija bija kompromiss?

**Mārtiņš Lazdovskis** atbild, ka saskaņošanas procesā piedalījās valsts sektors, nevalstiskās organizācijas, tai skaitā arī būvniecības pārstāvji.

**Ints Dālderis** jautā, vai pēc veiktajiem būvlaukumu un publisko ēku apsekojumiem, sabiedrība var justies droša un var teikt, ka uz šo brīdi visi pārkāpumi ir novērsti?

**Mārtiņš Lazdovskis** atbild, ka uz šo brīdi visi konstatētie pārkāpumi ir novērsti un pēc viņa domām, sabiedrība var būt mierīga.

**Ringolds Balodis** dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja pārstāvim Edgaram Pastaram, lai tas sniegtu savu viedokli par pieņemtajiem Būvniecības likuma grozījumiem.

**Edgars Pastars** sniedz savu Būvniecības likuma grozījumu vērtējumu, atzīstot, ka, salīdzinot to likumprojektu, kas tika iesniegts no Ekonomikas ministrijas un kādu to galā Saeima pieņēma pēc deputātu debatēm, tas noteikti ir mainījies uz labo pusi, proti, tajā ir pastiprinātas kontroles normas. Tāpat arī izteic viedokli, ka šī parlamentārā izmeklēšanas komisijas varētu būt pirmais jaunā Būvniecības likuma objektīvai vērtētājs, kas izpēta, cik kvalitatīvs tas ir. Bet jāņem ir vērā, ka pat vislabākais tiesiskais regulējums neapturēs tos, kas vēlēsies šo likumu pārkāpt, tas lielā mērā ir atkarīgs no tā, cik sabiedrība ir godprātīga.

**Regīna Ločmele – Ļunova** jautā, vai Saeimas juridiskais birojs var vērtēt, kuras iesaistītās puses šī Būvniecības likuma grozījumus lobēja?

**Edgars Pastars** atbild, ka to Saeimas juridiskais birojs nevar vērtēt, bet to jebkurš interesents var izpētīt, izskatot Saeimas stenogrammas un audioierakstus, kas visiem ir pieejami.

**Ringolds Balodis** noslēdz darba kārtības 3.jautājuma apspriešanu un pateicas Ekonomikas ministrijai par sniegtajām atbildēm un sagatavotajiem materiāliem. Kā arī pārjautā, vai ministrijas iesniegtos materiālus drīkst arī publicēt internetā?

**Mārtiņš Lazdovskis** atbild, ka drīkst.

**Ringolds Balodis** aicina sēdes dalībniekus pāriet pie nākamā darba kārtības jautājuma – par ekspertu piesaistīšanas principiem. Izsaka priekšlikumu, vērsties pie sekojošām institūcijām ar lūgumu deleģēt pārstāvjus: Turība, Rīgas Stradiņu universitāte, Rīgas Tehniskā universitāte, Providus, pie būvnieku organizācijām un Arhitektu savienības. Kā arī pauž viedokli, ka tiesas

procesā iesaistītos ekspertus komisijas patstāvīgajā darbā neiesaistīt, tikai ļaut atsevišķās sēdēs piedalīties, ja viņiem ir kas sakāms par kādu konkrēto jautājumu.

**Arturs Kaimiņš** vērš uzmanību, ka neatbalsta Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes ieteiktos ekspertus, jo tas ir klajš interešu konflikts, tāpēc ir sagatavojis savus priekšlikumus ekspertu piesaistīšanai, kuri ir redzami uz galda noliktajās lapās.

**Ēriks Kalnmeiers** izsaka komentāru, ka Latvijas universitātes Juridiskās fakultātes dekāne, profesore, kura ir sieva *Maximas* advokātam, ir viena no labākajām kriminālprocesa ekspertēm. Tāpat arī iesaka, lai nepieļautu nekādu interešu konfliktu, pirms ekspertu piesaistīšanas ir nopietni jālemj, kāda ir konkrētā eksperta saistība ar izskatāmo jautājumu.

**Regīna Ločmele – Ļunova** izsaka savu viedokli, ka, viņasprāt, katru ekspertu ir jāvērtē, kādu funkciju viņš komisijā veic. Vieni būs eksperti, kas sagatavos atzinumus un sniegs savus vērtējumus, šiem ekspertiem nevar būt interešu konflikts, citi būs tādi, kuriem, iespējams, ir interešu konflikts un mēs par to esam informēti, bet viņi tikai izsakās par kādu konkrētu jautājumu jeb sniedz liecību. Lūdz ģenerālprokuroram vērtēt šādu priekšlikumu.

**Ēriks Kalnmeiers** apstiprina, ka uzklaut var jebkuru cilvēku. Interešu konflikts ir jāvērtē tad, ja eksperts sniedz savu atzinumu vai vērtējumu.

**Ringolds Balodis** jautā komisijas locekļiem, vai tie atbalsta priekšlikumu, ka komisijas ekspertus deleģē tikai juridiskas personas no Latvijā atzītām organizācijām?

**Arturs Kaimiņš** atbalsta šo priekšlikumu un vērš uzmanību, ka ir iesniedzis komisijai savu komisijas darba plāna redzējumu un vēlas saņemt rakstisku atbildi par tā vērtējumu. Kā arī vēlas redzēt komisijas darba plānu, pēc kā tā darbojas.

**Ringolds Balodis** atbild, ka A.Kaimiņa kunga plāns ir labi izstrādāts, bet komisija nenodarbosies ar iekšējo atbilžu gatavošanu, jo ir apjomīgs darbs, kas ir jāveic, lai sasniegtu komisijas uzstādītos virsuzdevumus.

**Regīna Ločmele – Ļunova** vērš uzmanību, ka runājot par ekspertiem, tad biedrība “Zolitūde 21/11” deleģē savu pārstāvi, kurš ir viens no pieredzējušākajiem konstruktoriem Latvijā, Viktoru Braginski un lūdz uzklaut viņa viedokli nākamajā sēdē.

**Ringolds Balodis** atbild, ka nākamā sēde būs gana intensīva, jo tajā Ekonomikas ministrija sniegs atbildes uz jautājumiem, tāpēc labāk Braginska kunga viedokli būtu uzklaut 19.01.2015. sēdē. Kā arī izsaka repliku, ka komisija ir novienojusies virzīties pa blokiem un tā kā pirmais un otrais bloks ir Ekonomikas ministrijas kompetencē, tad komisija sagaidītu, ka šajā laikā ministrijas pārstāvis piedalītos visās sēdēs.

**Inguna Rībena** atgādina, ka iepriekšējā sēdē lūdz darba plānā iekļaut arī morālētisko jautājumu un jautā, vai tas ir iekļauts?

**Regīna Ločmele – Ļunova** izsaka priekšlikumu iekļaut šo punktu 5.blokā, jo tas patiešām ir svarīgs jautājums.

**Ringolds Balodis** izsaka bažas, ka šis morālētiskais jautājums ir tik netverams, ka to būs ļoti grūti kā atsevišķo bloku pētīt.

*Komisija nolemj, ka apkopos visu komisijas locekļu ieteikumus un līdz nākamajai sēdei visiem komisiju locekļiem tiks nosūtīts uz e-pastu galējais Darba plāna variants.*

**Arturs Kaimiņš** vaicā, vai ar nolūku darba plānā nav ietverts jautājums par izmeklēšanas izvērtējumu?

**Ringolds Balodis** jautā ģenerālprokurora viedokli, vai viņaprāt, komisijai ir iespējams objektīvi vērtēt izmeklēšanu, ņemot vērā, ka ģenerālprokuratūra nesniegs komisijai detalizētu informāciju par izmeklēšanu, jo tā ir ierobežotas pieejas informācija.

**Ēriks Kalnmeiers** atbild, ka, lai nekaitētu izmeklēšanai, publiski tiks sniegta tā informācija, kas nav slēpjama, ja būs nepieciešama detalizētāka informācija, tad noteikti būs jālemj par slēgto sēdi. Jebkurā gadījumā, par to ir jārunā ar šī procesa virzītāju Valsts policiju.

**Ringolds Balodis** aicina par šo jautājumu diskutēt vēlāk, kad komisija būs tikusi galā ar tās prioritārajiem virsuzdevumiem, kas ir minēti komisijas nosaukumā.

**Regīna Ločmele – Ļunova** dara zināmu A.Kaimiņam, ja viņam ir zināmas kādas nepilnības izmeklēšanas procesā, par to ir jāziņo.

**Arturs Kaimiņš** atbild, ka, tā kā šī sēde jau ir jābeidz, uz šo jautājumu, viņš sniegs atbildi nākamajā sēdē.

**Ringolds Balodis** aicina nolemt par nākamo sēdi. Lūdz R.Ločmelei – Ļunovai izteikt priekšlikumu.

**Regīna Ločmele – Ļunova** iesaka ņemt vērā faktu, ka tuvojas svētku brīvdienas un ir nepieciešams laiks, lai kvalitatīvi sagatavotos nākamajai sēdei, tai skaitā ir jāpagatavo un jāapkopo visu komisijas locekļu jautājumi Ekonomikas ministrijai, tāpēc aicina nākamo sēdi rīkot 19.01.2014.

**Arturs Kaimiņš** iebilst šim priekšlikumam, aicina visus komisijas locekļus aktīvāk iesaistīties komisijas darbā, lai ātrāk pagūtu sagatavot visus nepieciešamos materiālus nākamajai sēdei.

**Regīna Ločmele – Ļunova** iesaka tad atbalstīt priekšlikumu, ka visiem komisijas locekļiem līdz 19.12.2014. ir jāiesniedz savi jautājumi Ekonomikas ministrijai, lai pagūtu kvalitatīvi sagatavoties nākamajai sēdei, kuru rīkotu 12.01.2015.



*Komisija atbalsta šo priekšlikumu un nolemj, ka komisijas locekļiem tiek dots laiks līdz 19.12.2014., lai sagatavotu un elektroniski komisijas konsultantei nosūtītu jautājumus Ekonomikas ministrijai.*

**Kārlis Seržants** izsaka repliku, ka, ja tiek uz sēdēm aicināti pārstāvji no policijas un ģenerālprokuratūras, tad ir jāizskata jautājums par valsts noslēpuma pielaidi komisijas locekļiem. **Ēriks Kalnmeiers** vērš uzmanību, ka izmeklēšanas noslēpums nav tas pats, kas valsts noslēpums. Šajā gadījumā būtu pietiekoši, ja no katra komisijas locekļa tiek pieprasīts parakstīt apliecinājumu par informācijas neizpaušanu.

**Ringolds Balodis** aicina komisijas locekļus līdz nākamajai sēdei padomāt par ekspertiem, kurus būtu jāiesaista komisijas darbā. Un vērš uzmanību, ka darbs starp sēdēm turpinās, jo tiek intensīvi strādāts pie jautājumu izstrādes Ekonomikas ministrijai un darba plāna izstrādes, kā arī informē, ka 20.12.2014. būs biedrības “Zolitūde 21/11” pilnsapulce, kurā tiks izteikts arī komisijas viedoklis.

Sēdes vadītājs paziņo, ka sēde ir slēgta.

Komisijas priekšsēdētājs R.Balodis

Komisijas sekretārs I.Dālderis